

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gontari Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gontari Galina împotriva lui Gontari Veaceslav cu privire la majorarea cunatumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gontari Galina, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rezina din 03 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2015 Gontari Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Veaceslav cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-a aflat cu Gontari Veaceslav în relații de căsătorie din 11 aprilie 2000 când a încheiat căsătoria cu Gontari Veaceslav, și pînă la 27 noiembrie 2012, când căsătoria a fost desfăcută.

Indică reclamanta că din căsătorie au doi copii minori, fiica Gontari Anastasia născută la 05 octombrie 2002 și fiul Gontari Maxim, născut la 24 octombrie 2008.

Indică reclamanta că copiii Gontari Anastasia și Gontari Maxim locuiesc cu ea.

Menționează reclamanta că prin hotărîrea Judecătoriei Rezina din 28 martie 2013, s-a încasat de la Gontari Veaceslav în beneficiul ei, pensia de întreținere a copiilor minori Gontari Anastasia și Gontari Maxim în mărime fixă de 1500 lei lunar, începînd cu 27 februarie 2013.

Astfel în toată această perioadă, pârâtul a achitat câte 1 500 lei lunar pentru ambii copii.

Invocă Gontari Galina că ținînd cont de faptul că în ultimii ani s-au majorat prețurile la produsele alimentare, îmbrăcăminte și servicii comunale, iar fiul Gontari Maxim, la 01 septembrie 2015 a fost înmatriculat în clasa I, cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori au crescut considerabil.

În susținerea opiniei enunțate, menționează reclamanta că în ultima perioadă de timp situația materială a pîrîtului s-a îmbunătățit datorită activității acestuia în calitate de administrator al Î.M. „Cinișeuți Servicii” și Î.I., „Gontana Stroi”.

Cere reclamanta modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Gontari Anastasia și Gontari Maxim, de la suma fixă de 1500 lei lunar, la 3000 lei lunar pînă la atingerea majoratului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rezina din 03 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de Gontari Galina, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rezina din 02 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii, prin care s-a modificat cunatumul pensiei de întreținere a copiilor minori Gontari Anastasia născută la 05 octombrie 2002 și Gontari Maxim născut la 24 octombrie 2008 stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Rezina din 28 martie 2012 și s-a dispus a încasa de la Gontari Veaceslav în beneficiul Galinei Gontari pensia de întreținere a copiilor minori Gontari Anastasia și Gontari Maxim în mărime bănească fixă de 1300 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 22 decembrie 2015 pînă la atingerea majoratului.

În rest pretențiile au fost respinse.

La 14 iunie 2016 Gontari Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea în care acțiunea a fost admisă, cu pronunțarea unei noi hotărîri cu dispunerea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime bănească fixă a câte 912 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea majoratului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră ilegală și neîntemeiată.

Astfel, invocă recurentul că salariul său lunar, conform certificatului eliberat de Î.M. „Cinișeuți Servicii” și Î.I. „Gontana Stroi” constituie suma de 4105,20 lei lunar, care însă nu îi este achitat regulat.

Totodată recurentul a menționat că pe lîngă faptul că achita lunar pensia de întreținere a copiilor minori în mărime bănească fixă de 1500 lei lunar, el le mai procura haine, încălțăminte și produse alimentare pentru aceștia.

Or, conform datelor Biroului Național de Statistică valoarea minimă de existență în primul trimestru al anului 2015, pentru un copil de la 07 – 17 ani a fost stabilită de 1823 lei.

Astfel, ținînd cont de faptul că fiecare părinte are obligația de întreținere a copiilor minori, susține recurentul că urmează să achite suma de 912 lei lunar pentru fiecare copil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gontari Veaceslav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat Gontari Veaceslav, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gontari Veaceslav ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Gontari Veaceslav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat