

prima instanță: D.Șuşchevici
(Judecătoria Centru, mun. Chişinău)
instanța de apel: D.Manole, A.Bostan, Șt.Nița
(Curtea de Apel Chişinău)

dosarul nr.3ra-1247/16

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans” împotriva Primăriei și Consiliul mun. Chişinău, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Mobvaio-M” Societate cu Răspundere Limitată și Tataru Corneliu, privind delimitarea terenului prin identificare separată pentru formarea unui bun independent de drept și recunoașterea dreptului de cumpărarea a terenului aferent bunurilor privatizate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 26 aprilie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans” și Societatea Comercială „Mobvaio- M” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chişinău din 30 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 24 mai 2013 SA „Ex-Prod-Trans” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chişinău, solicitînd obligarea pîrîților să delimiteze un teren, pentru formarea unui bun imobil separat cu suprafața de 0,51 ha., ca teren aferent bunurilor imobile privatizate, cu recunoașterea dreptului de cumpărare a acestui teren de către SA „Ex-Prod-Trans”.

În motivarea cerințelor înaintate, reclamantul a indicat că în baza Deciziei Camerei înregistrării de Stat din 22.10.2004 a fost înregistrată schimbarea denumirii SA „Transcereale” în întreprinderea de Transport, Reparații și Agroservicii ”Ex-Prod-Trans” SA (IDNO 1002600046).

Ulterior, această întreprindere a emis un pachet suplimentar de acțiuni, fără a ține cont de valoarea reală a bunurilor imobile vîndute, iar despre faptul și modul înstrăinării acestor bunuri nu a fost informată Agenția Proprietății Publice.

În iunie 2008, în cadrul licitațiilor republicane cu subscriere contra bonuri patrimoniale și vînzări, SA ”Ex-Prod-Trans” a scos la vînzare pachetul de acțiuni în număr de 1246168 (78,9 %), conform căruia cota proprietății private a întreprinderii la situația 01.01.2008, era de 1595810 lei, din care cota statului constituia 1246168 lei sau 78,09%, în acest capital social fiind incluse 10 imobile din str. Uzinelor 4/1, mun. Chişinău.

La 16.06.2008 SRL „Mobvaio-M” a procurat la Bursa de Valori a Moldovei pachetul de 124618 acțiuni care reprezintă cota statului, emitent al căror a fost SRL „Ex-Prod-Trans” SRL, prin care a fost expus la vânzare capitalul social al SA „Moldova-autotranscereale”, achitînd contra valorii nominale a unei acțiuni - 10 lei, la prețul de vânzare a unei acțiuni 42, 85 lei, valoarea totală de 5339881 lei.

La data de 18. 07.2008 Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului a eliberat Adeverința de Privatizare nr. 18/03, conform căreia SRL „Mobvaio-M” urma să reînregistreze mijloacele fixe privatizate la organele autorizate, însă la verificarea integrității bunurilor procurate, s-a constatat că din 15 bunuri imobile propuse spre vânzare, 10 erau imobile-clădiri cu suprafața totală de 1735, 4 m², din care la balanța întreprinderii la cel moment erau doar 3 clădiri.

După cum s-a stabilit ulterior, 7 bunuri imobile cu suprafața totală de 803,70 m², în urma unor tranzacții cu caracter fictiv și vădit ilicit, au fost înstrăinate în anul 2003, de către ex-directorul SA „Transcereale” - Iscolinii Dumitru și persoane afiliate lui.

Pentru acțiunile întreprinse, Iscolinii Dumitru, a fost învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361, al. 2, lit. d, 335, al. 3, lit. și 191, al. 5 Cod Penal al RM, cauza penala aflîndu-se pe rolul instanței de apel.

Astfel, intrînd în posesia imobilelor ce constituia doar suprafața de 931, 70 m², din cele 10 procurate, cu suprafața totală de 1735,4 m², prin acțiunile ilicite menționate, SRL „Mobvaio-M” a fost prejudiciată cu 1212494, 93 lei.

În prezent SA „Ex-Prod-Trans” are înregistrat la IS „Cadastru” dreptul de proprietate asupra bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100302.041.01, 0100302.041.2, 0100302.041.06, amplasate pe terenul proprietate publică, cu numărul cadastral 0100302.041 (suprafața de 0.3624 ha), situat în str. Uzinelor, nr. 4/1, mun. Chișinău.

De asemenea, SA „Ex-Prod-Trans” este proprietarul construcțiilor și anexelor neînregistrate la ÎS „Cadastru”, amplasate pe terenul aferent cu numărul cadastral 0100302032, astfel încît suprafața totală a imobilelor SA „Ex-Prod-Trans” constituie circa 931,7 m².

Prin scrisoarea adresată Primăriei mun. Chișinău la data de 19.02.2013 SA „Ex-Prod-Trans” a solicitat delimitarea și formarea unui bun imobil separat, transmiterea acestuia în arendă cu drept de privatizare a terenurilor cu numerele cadastrale temporare 0100.302.331 și 0100.302.332.

Prin răspunsul nr. 21/334-p din 19.03.2013 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău SA „Ex-Prod-Trans” a fost informată că Primăria mun. Chișinău deține planuri geometrice prezentate de către Tataru Corneliu, iar în cazul în care nu sunt de acord cu modalitatea de delimitare stabilită în aceste planuri, ar putea solicita altei instituții întocmirea altui plan de delimitare.

Îndeplinind solicitările Direcției Generale Arhitectura, Urbanism și Relații Funciare, SA „Ex-Prod-Trans” s-a adresat către ÎMP „Chișinăuproiect”, care la data de 01.04.2013 a întocmit un nou plan de delimitare, iar la analiza comparativă a celor două planuri s-a constatat că planul întocmit de către „Urbanproiect” contravine legislației, la întocmirea acestuia nefiind respectat principiul proporționalității repartizării terenurilor, în dependență de construcțiile deținute în

proprietate de către SA „Ex-Prod-Trans” și Tataru Corneliu.

Conform concluziei expuse de ÎMP „Chișinăuproiect”, suprafața optima necesară pentru deservirea, parcare și organizarea accesului la imobilele SA „Ex-Prod-Trans”, este de 0,51 ha.

La data de 30.04.2013 SA „Ex-Prod-Trans” a expediat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Studiul de Prefezabilitate nr. A-301-01.04.2013 din 01.04.2013, efectuat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, solicitând emiterea unei decizii corespunzătoare, însă nu a primit nici un răspuns la această cerere, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Ex-Prod-Trans” a fost admisă integral.

La data de 28 noiembrie 2013 Primăria și Consiliul mun. Chișinău, iar la 12 decembrie 2013 și intervenientul accesoriu Tataru Corneliu, au declarat apel împotriva acestei hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 apelurile au fost admise, hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 a fost casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în aceeași instanță.

La 23 aprilie 2015 SA „Ex-Prod-Trans” a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat:

- obligarea Primăriei și Consiliului municipal Chișinău de a delimita terenul prin identificare separată pentru formarea unui bun independent de drept, aferent terenului bunurilor privatizate nr. cad. 0100302.041.01, 0100302.041.02, 0100302.041.6 în mărime de 0,51 ha, conform Studiului de prefezabilitate nr. A-301-01.04.13 din 2013, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, cu atribuirea acestuia în arendă funciară SA „Ex-Prod-Trans”;

- recunoașterea dreptului de cumpărare de către SA „Ex-Prod-Trans” a terenului aferent terenului/bunurilor privatizate (nr. cad. 0100302.041.01, 0100302.041.2, 0100302.041.60100302.041.06) în mărime de 0,51 ha, conform Studiului de prefezabilitate nr.A-301-01.04.13 din 2013, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”.

În argumentarea cererii concretizate s-a invocat că SA „Ex-Prod-Trans” este proprietarul bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 4/1 nr. cad. 0100302.041.01, 0100302.041.02, 0100302.041.06.

În perioada 11.03.2008 -11.03.2013, în baza Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/8-16 din 26.02.2008 și a contractului nr. 4793/2008, terenurile cu numerele cadastrale 0100.302.331 și 0100.302.332 au fost transmise în arendă funciară intervenientului accesoriu Tataru Corneliu.

Contractul respectiv de arendă a fost încheiat cu Tataru Corneliu din motiv că acesta deține în proprietate un imobil cu suprafața de 112,8 m², amplasat pe terenurile cu numerele cadastrale temporare 0100.302.331 și 0100.302.332.

Din cauza administrării incorecte și încălcării clauzelor contractuale, terenul a fost distrus și a devenit insalubru, iar SA „Ex-Prod-Trans” este în imposibilitate de a-și utiliza proprietatea.

În scopul apărării dreptului de a utiliza proprietatea privată și pentru ca terenul adiacent imobilelor să corespundă normelor sanitare de amenajare a teritoriului, SA „Ex-Prod-Trans” s-a adresat la 13.03.2013 și la 20.03.2013 cu cereri prin care a

solicitat să i se acorde în arendă terenul aferent imobilelor, care le aparțin în proprietate, teren care se afla într-o stare deplorabilă și insalubră, fapt care afectează sistemul urban, această cerință fiind argumentată prin Studiul de fezabilitate privind sistematizarea teritoriului din str. Uzinelor 4/1, mun. Chișinău, a lotului nr. cad. 0100302.041 și justificată prin necesitatea gestionării bunurilor imobile - proprietate privată a SA „Ex-Prod-Trans” și amenajării teritoriului adiacent.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015. cererea SA „Ex-Prod-Trans” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 19 ianuarie 2016 SA „Ex-Prod-Trans” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

La data de 26 aprilie 2016 Societatea Comercială „Mobvaio- M” a depus cerere de alăturare la apelul declarat de SA „Ex-Prod-Trans”, care a fost admisă prin încheierea din aceeași dată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-au respins apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans” și Societatea Comercială „Mobvaio-M” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că prin răspunsul nr. 21/334-p din 19.03.2013, Primăria și Consiliul mun. Chișinău nu a refuzat admiterea cererii SA „Ex-Prod-Trans” din 19.02.2013 privind delimitarea și formarea unui bun imobil separat, transmiterea acestuia în arendă cu drept de privatizare a terenurilor cu numerele cadastrale temporare 0100.302.331 și 0100.302.332, dar i-a recomandat apelantului să solicite instituțiilor abilitate întocmirea altui plan de delimitare, în cazul în care nu este de acord cu modalitatea de delimitare stabilită în planul prezentat de Tataru Corneliu, cu condiția coordonării lucrărilor cu toți agenții economici care activează pe acest teritoriu.

Astfel, invocă instanța de apel că nu se poate afirma că intimatul a refuzat soluționarea în termeni legali a cererii apelantului, în sensul stabilit de art. 2 al Legii contenciosului administrativ, cu atât mai mult că, intenționând să se conformeze indicațiilor autorității publice, SA „Ex-Prod-Trans” a comandat și a obținut Studiul de Fezabilitate nr. AGO 301-01.04.2013 din 01.04.2013 privind sistematizarea teritoriului din str. Uzinelor 4/1, al lotului nr. 0100302041.

Al doilea aspect al problemei, menționează instanța de apel constă în faptul că Primăria și Consiliul mun. Chișinău au lăsat fără soluționare cererea din 13.03.2015,(f.d.61), prin care SA „Ex-Prod-Trans”, prezentând Studiul de Fezabilitate nr. AGO 301-01.04.2013 din 01.04.2013, a solicitat repetat atribuirea în arendă a terenului cu suprafața de 0,51 ha., aferent imobilelor - proprietate privată, amplasate în str. Uzinelor, 4/1, mun. Chișinău.

Astfel, în situația în care autoritatea publică nu a luat atitudine în privința cererii apelantului din 13.03.2015, lăsînd-o fără soluționare, instanța de judecată nu poate substitui autoritatea publică în luarea deciziei pe marginea solicitării privind delimitarea și atribuirea în arendă funciară a terenului aferent bunurilor imobile private și recunoașterea dreptului de cumpărare a acestuia.

Prin urmare, indică instanța de apel că în situația dată ar putea doar obliga autoritatea publică să examineze cererea din 13.03.2015, însă SA „Ex-Prod-Trans”

nu a înaintat asemenea cerință, iar conform art.240 alin.3CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

La 24 iunie 2016 Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans” a declarat recurs în termen împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul în recurs că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art.6 alin.(1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 2000, art.32 din Codul de procedură civilă al RM, pct.5 din Hotărîrea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „EX-Prod-Trans”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

