

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Consiliulul sătesc Cazaclia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dimin Dmitri împotriva
Consiliulul sătesc Cazaclia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea
emiterii actului solicitat,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 27 mai 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Consiliul sătesc Cazaclia,

constată:

La 27 iulie 2012, Dimin Dmitrii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliulul sătesc Cazaclia cu privire la contestarea actului administrativ și
obligarea emiterii actului solicitat.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 mai 2012 de către Consiliulul sătesc
Cazaclia a fost emisă decizia nr. 11/15.1 prin care i-a fost refuzat în admiterea cererii
cu privire la vinderea terenului din curtea casei sale, aferent lotului său de teren, cât și
în permiterea construirii unui gard pe acest teren.

Menționează că, pe lotul de teren menționat, care este proprietatea unității
administrativ-teritorială a satului Cazaclia, care se atribuie la categoria terenurilor
proprietate publică și care este adiacent construcției sale și dominator cu terenul său de
teren, grevat cu servitute de pasaj, apărut în urma uzucapiunii, este amplasată fântina
arteziană la distanța de 3,8 metri de la peretele casei sale.

Susține că fântina menționată nu este înregistrată ca fiind proprietate publică,
mai mult că, ultimii 7 ani aceasta nu se exploatează, din motivul imposibilității
utilizării apei atât în scopuri potabile cât și pentru uz casnic, deoarece apa conține
elementele chimice periculoase, care depășesc limita admisibilă de concentrare,
respectiv conține și microbi care provoacă boli infecțioase, fapt ce se confirmă prin
rezultatele cercetării sanitaro-microbiologice din 29 mai 2012.

Afirmă reclamantul că aflarea în apropierea nemijlocită de casa sa a fântinei
influențează negativ asupra casei, care se exprimă prin cauzarea sistematică a
prejudiciilor construcțiilor locative, cât și integritatea acestora, provocând, astfel,
distrugerea lor treptată.

Insistă că, din motivul aflării în apropierea nemijlocită de casa sa a fîntînei, beciul de lîngă casă este deseori inundat, respectiv pereții în casă permanent sunt umezi, dînsul fiind în imposibilitate de a efectua reparații curente, fapt care duce la distrugerea fundamentului casei de locuit, fapt care la rîndul său provoacă distrugerea și altor elemente de construcție a casei.

De asemenea reclamantul invocă că drept probă care confirmă impactul negativ a apelor din fîntînă asupra construcțiilor sale locative, iar ca urmare și deteriorarea acestora, este actul de examinare a casei sale, efectuată de către organul public specializat.

Solicită anularea ca ilegală decizia Consiliului sătesc Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga nr. 11-15.1 din 23 mai 2012 și obligarea Consiliului sătesc Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga emiterea unei decizii cu privire la dispunerea vînzării în beneficiul său a terenului public proprietate a unității administrativ-teritoriale a Satului Cazaclia, adiacent terenului aferent casei de locuit, amplasat în s. Cazaclia, str. Molodiojnaia 20, cît și permiterea construirii un gard în vederea delimitării terenului său.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 18 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă integral, anulată decizia Consiliului sătesc Cazaclia nr. 11-15.1 din 23 mai 2012, ca fiind ilegală și obligat Consiliul sătesc Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga să emită decizia cu privire la vînzarea lui Dimin Dmitri a terenului public proprietate a unității administrativ-teritoriale a Satului Cazaclia, adiacent terenului aferent casei de locuit, amplasat în s. Cazaclia, str. Molodiojnaia 20, cît și permiterea construirii un gard în vederea delimitării terenului acestuia.

La data de 17 ianuarie 2013, Afanasii Chior din numele Consiliului sătesc Cazaclia a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Afanasii Chior din numele Consiliului sătesc Cazaclia și acordat apelantului Consiliului sătesc Cazaclia și lui Afanasii Chior termen de 30 zile, din momentul primirii încheierii, pentru prezentarea instanței de apel a documentului care certifică împuternicirile de reprezentare procesuală acordată lui Afanasii Chior, și explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 mai 2013, cererea de apel declarată de Consiliului sătesc Cazaclia, raionul Ceadâr-Lunga a fost restituit ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La data de 01 iulie 2013, Consiliul sătesc Cazaclia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, prin care cererea de apel a fost restituită ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Sustine că, instanța de apel cu referire la prevederile art. 368 CPC, prin încheierea din 03 aprilie 2013, nu a dat curs cererii de apel, depusă în numele Consiliului sătesc Cazaclia, referindu-se în acest sens la faptul că în materialele cauzei lipsesc acte care ar confirma împuternicirile a lui Afanasii Chior de a semna cererea de apel, acordînd-i 30 de zile pentru prezentarea împuternicirilor respective.

Afirmă că la 10 mai 2013 din numele Primăriei satului Cazaclia în adresa Curții de Apel Cahul au fost expediate cu scrisoare recomandată decizia Consiliului sătesc

Cazaclia nr.1/2 din 20 iunie 2011 prin care în calitate de președinte a Consiliului a fost ales Chior Afanasii în baza art. 24 alin.(2), (3) și (4) a Legii cu privire la organele administrației publice-locale a Găgăuziei, cât și decizia Consiliului sătesc Cazaclia nr. 20/10 din 18 februarie 2013, prin care Afanasii Chior a fost împuternicit să semneze cererea de apel depusă împotriva hotărârii Ceadîr-Lunga din 18 decembrie 2012.

Menționează că, cu toate acestea prin încheierea instanței de apel din 27 mai 2013, cererea de apel a fost restituită.

Cu referire la prevederile art. 432 alin.(2) CPC, consideră că de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate au fost încălcate normele dreptului material și au fost ignorate normele legale aplicabile speței.

Susține că instanța de apel neîntemeiat s-a referit la prevederile art. 16 alin. (1), (5) și (7) a Legii Republicii Moldova cu privire la administrația publică locală, deoarece pe teritoriul Găgăuziei funcționează Legea Găgăuziei cu privire la organele administrației publice-locale a Găgăuziei nr. 42-XLI/I din 30 aprilie 1999, iar cu referire la legea citată invocă că, în calitate de Președinte al Consiliului local Cazaclia , în temeiul deciziei Consiliului local Cazaclia nr.1/2 din 20 iunie 2011, a fost ales Afanasii Chior, pe durata mandatului Consiliului, respectiv ultimul și a semnat cererea de apel din 17 ianuarie 2013.

Cu referire la concluziile instanței, precum că cererea de apel a fost semnată de Afanasii Chior la data de 17 ianuarie 2013, iar împuternicirile în acest sens au fost eliberate ultimului la 18 februarie 2013, invocă că prima instanță a examinat cauza în lipsa reprezentantului Consiliului local Cazaclia, deși a fost înștiințat prin fax la data de 17 decembrie 2012.

De asemenea, indică că dispozitivul hotărârii din 18 decembrie 2012, a recepționat la data de 26 decembrie 2012, însă nefiind cunoscute motivele hotărârii, la data de 02 ianuarie 2013 a depus cererea primei instanțe cu privire la eliberarea copiei hotărârii motivate, pe care a primit-o la data de 15 ianuarie 2013, termenul de declarare a apelului expirând la data de 17 ianuarie 2013, astfel, neavând termen pentru convocarea adunării extraordinare, la aceeași dată a fost depusă cererea de apel de către Consiliul local Cazaclia, semnată de Președintele Consiliul local Cazaclia, Chior Afanasie.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 03 iunie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 114-115), însă date cu privire la recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 iulie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Afanasii Chior din numele Consiliului local Cazaclia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 18 decembrie 2012, însă fără a anexa la cererea de apel, documentul care certifică calitatea de reprezentant și împuternicirile acordate de consiliul sătesc Cazaclia, în conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, care direct indică că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Afanasii Chior în numele Consiliului sătesc Cazaclia, fiind comunicat apelantului și lui Afanasii Chior despre necesitatea prezentării documentului care certifică împuternicirile de reprezentare procesuală acordate lui Afanasii Chior, acordându-i un termen de 30 de zile din momentul recepționării copiei încheierii. La fel a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate, cererea de apel va fi restituită.

Astfel, deși atât Consiliul sătesc Cazaclia, cât și Chior Afanasii aveau la cunoștință despre încheierea nominalizată, fapt confirmat prin avizurile de recepție (f.d. 108-109), cu toate acestea, de către aceștia nu au fost înlăturate neajunsurile nominalizate, respectiv, în termenul acordat, nefiind prezentat documentul care certifică împuternicirile de reprezentare procesuală acordate lui Afanasii Chior, astfel apelantul manifestând un abuz de drepturile sale procedurale.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, or, la caz se constată cu certitudine că cererea de apel depusă din numele Consiliul sătesc Cazaclia a fost semnată de către Afanasii Chior care nu a fost delegat de către Consiliu, conform prevederilor art. art. 75, 80, 81 CPC pentru a contesta hotărârea judecătorească și care nu este nici parte, nici participant la procesul în cauză, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prin decizia Consiliului sătesc Cazaclia nr. 1/2 din 20 iunie 2011, în calitate de Președinte al Consiliului a fost ales Chior Afanasii, fapt care acordă dreptul ultimului de a sena cererea de apel, deoarece art. 81 CPC direct prevede că dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Instanța de recurs respinge și susținerea recurentului precum că a prezentat instanței de apel decizia sa care certifică împuternicirile de reprezentare procesuală acordate lui Afanasii Chior și anume să semneze cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe din 18 decembrie 2012, deoarece din conținutul deciziei menționate rezultă că aceasta a fost emisă la data de 18 februarie 2013, și anume posterior semnării cererii de apel și depunerii ei la data de 17 ianuarie 2013, din care motive decizia Consiliului sătesc Cazaclia din 18 februarie 2013 nu-și poate avea efectul asupra căii de atac deja realizat, cu atât mai mult că acest act de împuternicire procesuală a fost emis după expirarea termenului de apel stabilit la art. 362 CPC.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul Consiliului sătesc Cazaclia în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul sătesc Cazaclia raionul Ceadâr-Lunga.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 27 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dimin Dmitri împotriva Consiliului sătesc Cazaclia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului solicitat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva