

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Judecător: M. Diaconu

Dosarul nr. 3rh-88/16

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: I. Cimpoi, A. Doga, N. Craiu

Instanța de recurs: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Oprea, I. Druță, I. Corolevschi

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecători

Valeriu Doagă,

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,

Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Călătorul”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului local al orașului Durlăști, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

La 21 martie 2013, SRL „Călătorul” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actului administrativ și anularea rezultatelor licitației.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 decembrie 1998, între SRL „Călătorul” și Primăria or. Durlăști a fost încheiat contractul de arendă funciară prin care ultima a transmis în locațiune terenul cu suprafața de 0,7246 ha cu nr. cadastral 0121113002, pe un termen de 20 ani.

La 31 iulie 2009, prin decizia Primăriei or. Durlăști nr. 7.13 din 31 iulie 2009, s-a decis rezilierea unilaterală a contractului de locațiune pe motiv de neînregistrare a acestuia la OCT Durlăști.

Menționează că decizia dată le-a fost adusă la cunoștință în anul 2013, în acest sens, la 18 martie 2013 fiind depusă o cerere prealabilă de eliberarea deciziei.

Indică că până la data numită SRL „Călătorul” a achitat în contul pârâtei chiria convenită, astfel încât raporturile contractuale au continuat și după dispunerea încetării lor.

Anterior li s-a comunicat verbal că pentru 18 martie 2013 a fost numită petrecerea licitației relativă înstrăinării unei părți din terenul cu suprafața de 0,7246 ha cu nr. cadastral 0121113002, și anume a suprafeței de 0,5253 ha cu nr. cadastral 0121113430.

Indică că divizarea terenului cu suprafața de 0,7246 ha cu nr. cadastral 0121113002, s-a realizat, la fel, în urma deciziei Primăriei or. Durlești nr. 7.13 din 31 iulie 2009, nefiind informată în acest sens, folosința bunului fiind exercitată pe deplin până în 2013.

Afirmă că deși a obiectat contra desfășurării licitației, depunând la 18 martie 2013 o cerere privind necesitatea anulării dispoziției de petrecere a acesteia, cererea nu a fost luată în considerație, astfel încât SRL „Mobvaro-M” a fost desemnată drept câștigătoare a licitației.

Astfel, menționează că omițând drepturile de locatar ale SRL „Călătorul”, Primăria or. Durlești nu a informat reclamanta despre petrecerea licitației și nici despre încetarea anterioară a raporturilor de locațiune, motiv pentru care invocă încălcarea dreptului de preemțiune la înstrăinarea bunului.

Solicită SRL „Călătorul” anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 7.13 din 31 iulie 2009 și a rezultatelor licitației din 18 martie 2013 pe marginea înstrăinării terenului cu suprafața de 0,5253 ha cu nr. cadastral 0121113430.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2013 a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0121113002 și 0121113430, fiind interzise oricare tranzacții, inclusiv eliberare și înregistrare de acte, având ca obiect imobilul nominalizat, până la soluționarea definitivă a cazului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 a fost respins recursul declarat de Primăria și Consiliul local Durlești și menținută încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2013.

La 31 iulie 2013, SRL „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local și Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău solicitând obligarea pârâților de a prezenta răspuns la cererea prealabilă din 22 mai 2013 și anularea deciziei Consiliului local Durlești nr. 3.10.1 din 06 martie 2012 (f.d. 102, 133, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 mai 2013 a expediat către Primăria și Consiliul local Durlești o cerere prealabilă, care a fost primită la 23 mai 2013, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local Durlești nr. 3.10.1 din 06 martie 2012, dar până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, la 11 februarie 2014, SRL „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local și Primăriei or. Durlești prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local Durlești nr. 4.6.2 din 29 martie 2012 (f.d. 150-154, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 martie 2012, Consiliul local Durlești a

emis decizia nr. 3.10.1 cu privire la formarea bunului imobil, care a fost înregistrată la ÎS „Cadastru” abia la 04 martie 2013, deoarece la momentul emiterii ei terenul cu nr. cadastral 0121113002 se afla sub interdicția aplicată de Judecătoria Buiucani, astfel că asupra acestui teren nu poate fi emisă o careva decizie.

La fel, prin decizia nr. 3.10.1 din 06.03.2012, reclamantului i s-a închis accesul la drum, la intrarea și ieșirea din boxele destinate reparației, precum și din garajele destinate camioanelor de mare tonaj, alt acces la drumurile publice nefiind posibil deoarece întregul teren este îngrădit de un gard capital, pilonii căruia sunt turnați adânc în pământ, din beton armat, fapt ce a generat prezenta adresare în justiție.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 08 mai 2014 pricinile civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2014 acțiunea a fost admisă integral. Au fost anulate deciziile Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău nr. 7.13 din 31 iulie 2009; nr. 10.3.1 din 06 martie 2012 și nr. 4.6.2. din 29 martie 2012 ca fiind nefondate. Au fost anulate rezultatele licitației din 18 martie 2013, pe marginea înstrăinării terenului cu suprafața de 0,5253 ha cu nr. cadastral 0121113430. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii și ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 martie 2013 pe bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121113002 și 0121113430.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 au fost admise cererile de apel depuse de SRL „Mobvaro-M” și de Consiliul local și Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 martie 2015 și suplimentar la 27 martie 2015, SRL „Călătorul” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel sau emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Călătorul” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului local al orașului Durlești, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 22 iunie 2016, SRL „Călătorul” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 și cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic și nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei.

Totodată revizuiantul a invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Totodată, revizuiantul SRL „Călătorul” insistă la admiterea cererii de revizuire, și pe motivul că instanțele la emiterea hotărîrii au încălcat legea, fapt ce a dus și la violarea jurisprudenței CEDO.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Conform art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; f) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse SRL „Călătorul” nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, ori revizuenții urmau să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, de asemenea urmînd a indica drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Mai mult ca atît, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Prin urmare, legea admite revizuirea numai în circumstanțe strict determinate, în cazul din speță, calea revizuirii nu îi permite ultimului admiterea acțiunii înaintate, or, revizuientul își poate apăra acest drept încălcat prin conceretizarea și probarea cerințelor înaintate în instanța de fond.

În acest sens, instanța face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către SRL „Călătorul” în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele supra citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Călătorul” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Călătorul”, în pricina civilă intentată la cererea

de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului local al orașului Durlești, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea