

Prima instanță: Judecătoria Orhei
Judecător: V. Severin
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2rac-370/16

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jelanste”
privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Societății cu Răspundere Limitată „Jelanste”, casată
hotărîrea Judecătoria Orhei din 14 decembrie 2015 și emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 25 august 2015, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Jelanste”, ulterior concretizîndu-și pretențiile, a solicitat
încasarea datoriei în sumă de 15 043,03 lei, penalității de întârziere 6 255,2 lei și a
cheltuielilor de judecată în sumă de 639,04 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 01 aprilie 2010, a încheiat
cu SRL „Jelanste” contractul nr. 72/10 privind utilizarea pilonilor telefonici
pentru suspendarea cablului, cu caracteristicile specificate în anexa nr. 1 a
contractului. Conform capitolului IV a contractului, reclamantul și-a asumat
obligația să pună la dispoziția pîrîtului pilonii telefonici în corespundere cu
parametri stabiliți, iar pîrîtul să respecte normativele tehnice privind suspendarea
cablului pe pilonii telefonici și să achite în termen plata pentru serviciile prestate.

Prin anexa nr. 1 s-a stabilit că cantitatea pilonilor telefonici a fost aprobată și
primită de părți în număr de 133, iar suma pentru achitarea lunară în mărime de
939,60 lei. În pct. 2.1 al contractului menționat s-a stabilit termenul contractului
de la 01 aprilie 2012 pînă la 31 decembrie 2010, cu condiția de a se prelungi
automat pe perioade consecutive de un an dacă nici o parte contractantă nu își va
exprima intenția de a realiza contractul anunțînd cealaltă parte cu un preaviz scris
cu cel puțin o lună înainte de data expirării termenului respectiv de acțiune a
contractului.

Prin acordul adițional nr. 1 din 01 aprilie 2013, la contractul nr. 72/10 din 01
aprilie 2010, numărul pilonilor telefonici a fost redus pînă la 77, iar plata lunară a

fost stabilită 558 lei.

Menționează reclamantul că, prin notificarea nr. 01-06-06/11671 din 09 decembrie 2014, a adus la cunoștință pârîtului că în baza noilor tarife de la 01 ianuarie 2015 vor fi reperfectate contractele de utilizare a pilonilor telefonici, însă pârîtul nu a executat obligația de achitare noul preț lunar de 2 141,40 lei pînă la data de 10 a lunii ce urmează după luna în care au fost utilizate (oferite) serviciile, pentru perioada 01 iulie 2015 – 30 iulie 2015.

La situația din 01 august 2015, datoria constituie 15 046.03 lei. Consideră reclamantul că pârîtul este obligat să achite datoria restantă, precum și penalitatea de întârziere prevăzută de pct. 3.4 al contractului nr. 72/10 din 01 aprilie 2010 în mărime de 0.5% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 14 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 14 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Jelanste” în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria restantă în mărime totală de 15 046,03 lei, penalitatea de întârziere în mărime totală de 6 255,2 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 639,04 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Jelanste”, casată hotărîrea Judecătorei Orhei din 14 decembrie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă prin care:

-S-a respins integral ca neîntemeiată acțiunea de SA „Moldtelecom” înaintată în pricină.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 iulie 2016, SA „Moldtelecom” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei. Consideră recurentul că instanța de apel soluționînd cauza, a respins acțiunea reclamantului contrar prevederilor contractului, legislației în vigoare și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

La 02 septembrie 2016, SRL „Jelanste” a depus referință pe marginea recursului înaintat de SA „Moldtelecom”, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27 iunie 2016 (f.d. 94), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de SA „Moldtelecom” a fost recunoscut admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, „*instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe*”.

Colegiul menționează că concluziile instanței de apel privind netemeinicia pretenției reclamantului privind încasarea datoriei, sunt incorecte. În acest sens, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 666 alin. (1) Cod Civil, „*Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*”.

Din materialele cauzei rezultă că, la 01 aprilie 2010, între SA „Moldtelecom” și SRL „Jelanste” a fost încheiat contractul privind utilizarea pilonilor telefonici nr. 72/10. Din anexa nr. 1 reiese că, SRL „Jelanste” au fost transmiși pentru utilizare 133 piloni, suma pentru achitarea lunară constituind 939,60 lei.

Potrivit acordului adițional nr. 1 din 01 aprilie 2013, au fost operate modificări la contractul nr. 72/10 din 01 aprilie 2010. Astfel, „Jelanste” au fost transmiși pentru utilizare 77 piloni, suma pentru achitarea lunară constituind 558 lei.

Conform art. 668 alin. (1) Cod Civil, „*Contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității*”.

Conform pct. 6.1 din contractul nr. 72/10 din 01 aprilie 2010, „*fiecare din părți poate solicita modificarea sau rezilierea prezentului Contract cu un preaviz de 30 zile, notificînd motivele invocate*”.

Prin scrisoarea nr. 01-06-06/11671 din 09 decembrie 2014, SA „Moldtelecom” a informat SRL „Jelanste” că începînd cu 01 ianuarie 2015, în baza noilor tarife de acces la infrastructura de stîlpi telefonici, vor fi reperfectate contractele de utilizare a pilonilor telefonici și a solicitat prezența reprezentantului beneficiarului pînă la 31 decembrie 2014 la sediul central pentru semnarea acordul-tip de utilizare a stîlpilor.

Prin scrisoarea nr. 02 din 29 decembrie 2014, SRL „Jelanste” și-a expus poziția referitor la neacceptarea prețurilor de ofertă propuse începînd cu 01 ianuarie 2015.

SA „Moldtelecom” prin scrisoarea nr. 01-05-01-08/554 din 26 ianuarie 2015, a comunicat SRL „Jelanste” că conform pct. 3.2 al contractului nr. 72/10 din 01 aprilie 2010 este în drept de a modifica și de a pune în aplicare noi tarife.

Avînd în vedere circumstanțele enunțate, Colegiul constată că la expirarea termenului contractului (pct. 2.1), prestatorul SA „Moldtelecom” a manifestat intenția de a modifica prețul serviciilor prestate, în temeiul pct. 6.1, care acordă părților dreptul de a solicita modificarea contractului.

Prin urmare, solicitarea prestatorului SA „Moldtelecom” de majorare a plății pentru serviciile prestate derivă dintr-un temei contractual.

Totodată, Colegiul reține că SRL „Jelanste”, în cazul în care nu a dorit continuarea relațiilor contractuale cu SA „Moldtelecom”, în temeiul pct. 6.1 a putut solicita rezilierea contractului.

Conform pct. 2.1 din contract, „*termenul contractului se stabilește de la 01 aprilie 2010 până la 31 decembrie 2010 și se va prelungi automat pe perioade consecutive de un an dacă nici o parte contractantă nu și-a exprimat intenția de a rezilia contractul, anunțând cealaltă parte cu un preaviz scris cu cel puțin o lună înainte de data expirării termenului respectiv de acțiune a contractului*”.

Colegiul menționează că la 31 decembrie 2014 (sfârșitul termenului de valabilitate a contractului) SRL „Jelanste” deși a solicitat revizuirea tarifelor pentru utilizarea pilonilor telefonici, nu a solicitat rezilierea contractului. Or SRL „Jelanste” a manifestat intenția de a rezilia contractul abia la 05 iulie 2015. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că prin prisma art. 694 alin. (1) Cod Civil, oferta înaintată de către SA „Moldtelecom” a fost acceptată tacit de SRL „Jelanste”.

Astfel, Colegiul constată că concluzia instanței de apel privind netemeinicia pretențiilor înaintate de către SA „Moldtelecom” privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, este incorectă.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul consideră că decizia instanței de apel, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material urmează a fi casată. Totodată, hotărîrea instanței de fond este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și se menține hotărîrea Judecătoriei Orhei din 14 decembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jelanste” privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Ion Druță