

prima instanță: G. Polivenco

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Iuliana Oprea  
Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel împotriva lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel cu privire la atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere

### c o n s t a t ă

La 24 mai 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel a depus cerere împotriva lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere.

În motivarea acțiunii, lichidatorul a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R”.

Ulterior, la 06 mai 2015 a avut loc ședința de validare a creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”, de către instanța de insolvabilitate au fost validate creanțe față de creditorii săi, în mărime totală de 8 810 405, 59 lei.

Conform procesului-verbal nr. 2 din 24 martie 2016 a Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de

Stat Bălți, Coadă Virgil, a declarat că, în rîndul membrilor organelor de conducere, sînt persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, întrucît conform actului de control întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat nr. 3-541920 din 20 decembrie 2014, s-a stabilit ca debitor Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a deținut în proprietate active, fapt ce se reflectă și în raportul financiar pe anul 2013, dar care au fost înstrăinate în perioada 01 septembrie 2014-30 septembrie 2014, în baza actelor juridice semnate de administratorului precedent Capsamun Olena.

Lipsa activelor se reflectă în raportul financiar pe trimestrul III anul 2015, astfel la data intentării procedurii simplificate a falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” nu deținea active/bunuri, care ar putea fi valorificate pentru obținerea de fonduri necesare și suficiente pentru satisfacerea integrală a creanțelor creditorilor.

Conform actului de control întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat nr. 3-541920 din 20 decembrie 2014 s-a stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a realizat în luna septembrie 2014 bunuri imobiliare gajate (terenuri, clădiri) din mun. Bălți agentului economic Societatea cu Răspundere Limitată „Gelibius” în sumă totală de 8 000 000,00 lei, inclusiv: contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014 privind înstrăinarea terenului din str. Chișinăului 1 mun. Bălți cu destinație pentru construcții număr cadastral 0300303.056 cu suprafața de 0,0587 ha în sumă de 32 586 lei; construcție cu destinația comercială din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.056.01 cu suprafața de 699,90 m.<sup>2</sup>, în sumă de 554 514 lei, inclusiv TVA în sumă de 92 419 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinația pentru construcții din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.048 cu suprafața 0,0352 ha în sumă de 59 531 lei; construcție cu destinație comercială din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.0480.01 cu suprafața de 394,10 m.<sup>2</sup> în suma de 849 696 lei, inclusiv TVA în sumă de 141 661, 50 lei ;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcții din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.054 cu suprafața de 0,0197 ha în sumă de 34 647 lei; construcție cu destinație comercială din str. Chișinăului 1 mun. Bălți cu nr. cadastral 0300303.054.01 cu suprafața de 133,60 m.<sup>2</sup> în suma de 427 553 lei, inclusiv TVA în sumă 71 258,83 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcție din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.319 cu suprafața de 0,0131 ha în sumă de 42 728 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcție din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.310 cu suprafața de 0,0087 ha în sumă de 12 700 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea construcției cu destinație comercială din str. Calea Ieșilor, 102 mun. Bălți, nr. cadastral 0300213.043.01.059 cu suprafața de 175,40 m.<sup>2</sup> în sumă de 907 900 lei, inclusiv TVA în sumă de 151 316,67 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcție din str. Ștefan cel Mare 31 mun. Bălți nr.

cadastral 0300302.150 cu suprafața de 0,0058 ha în sumă de 8 900 lei; teren cu destinație pentru construcție din str. Ștefan cel Mare 31 mun. Bălți nr. cadastral 0300302.420 cu suprafața de 0,0025 ha în sumă de 2 984 lei; construcție cu destinație comercială din str. Ștefan cel Mare 31 mun. Bălți nr. cadastral 0300302.150.01 cu suprafața de 78,50 m.<sup>2</sup> în în sumă de 618 816 lei, inclusiv TVA în sumă de 103 136 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcție din str. Ștefan cel Mare 2 mun. Bălți, nr. cadastral 0300206.109 cu suprafața de 0,0108 ha în sumă de 12 391 lei; construcție cu destinație comercială din str. Ștefan cel Mare 2 mun. Bălți nr. cadastral 0300206.109.01.001 cu suprafața de 338 m.<sup>2</sup> în în sumă de 1 507 881 lei, inclusiv TVA în sumă de 251 313,50 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcție din str. Chișinăului 1M mun. Bălți, nr. cadastral 0300303.089 cu suprafața de 0,057 ha în sumă de 91 000 lei; construcție cu destinație comercială din str. Chișinăului 1 mun. Bălți nr. cadastral 0300303.089.01 cu suprafața 519,60 m.<sup>2</sup> în în sumă de 1 319 500 lei, inclusiv TVA în sumă de 219 916,37 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea terenului cu destinație pentru construcție din str. Mihai Viteazul 47 mun. Bălți nr. cadastral 0300302.402 cu suprafața de 0,1266 ha în sumă de 246 672 lei; construcție cu destinație comercială din str. Mihai Viteazul 47 mun. Bălți nr. cadastral 0300302.402.01 cu suprafața de 315,40 m.<sup>2</sup> în în sumă de 1 269 828 lei, inclusiv TVA în sumă de 211 638 lei;

Contractul de vânzare-cumpărare din 08 septembrie 2014, privind înstrăinarea construcției cu destinație comercială din str. Calea Ieșilor 102 mun. Bălți, nr. cadastral 0300213.043.01.059 cu suprafața de 287,3 m.<sup>2</sup> în sumă de 907 900 lei.

Totodată indică lichidatorul că potrivit actului fiscal Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a încheiat contracte de ipotecă cu Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni nr.654 din 11 februarie 2008, nr. 830 din 16 martie 2010 în total în sumă de 8 000 000 lei și contract de ipotecă nr. 7618 din 27 mai 2013 cu Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni în sumă totală de 1 000 000 lei.

Pentru comercializarea bunurilor imobiliare gajate, Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a primit acordul creditorilor gajiști și anume a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni.

Cumpărătorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Gelibius” a achitat integral costul bunurilor imobiliare gajate procurate, în mărime totală de 8 000 000 lei, prin contul de decontare a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”, pe parcursul perioadei lunii septembrie 2014, care ulterior au fost transferate Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni în contul stingerii datoriei.

Potrivit procesului-verbal nr. 2 al ședinței comitetului creditorilor din 24 martie 2016, comitetul creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” a hotărât cu unanimitate de voturi de a împuternici lichidatorul să înainteze în instanța de

insolvabilitate, cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” și anume a administratorului care figura în registru de stat al persoanelor juridice la data intentării procedurii Bîrta Andrei, administratorul precedent Capsamun Olena care a fost în funcție în ultimele 24 de luni pînă la intentarea procedurii, Capsamun Andrei, precum și a contabilului Labo Denis în mărimea creanțelor validate conform tabelului de creanțe al creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în valoare totală de 8 810 405, 59 lei, avînd ca bază actul de control întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat.

Invocă lichidatorul că după intentarea procedurii simplificate a falimentului, în masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” au fost constatate, doar creanțe în mărime de aproximativ 600 000 lei, iar în rezultatul urmăririi acestora, au fost încasate doar o parte în mărime de aproximativ 11 000 lei.

Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel susține că bunurile masei debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” nu sunt insuficiente pentru acoperirea creanțelor validate în tabel.

Astfel consideră lichidatorul că datoriile debitorului stabilite în tabelul de creanțe în mărime totală de 8 810 405, 59 lei, urmează să fie suportate de organele de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în proces de insolvabilitate în vederea stingerii creanțelor și anume a administratorului care figura în registru de stat al persoanelor juridice la data intentării procedurii Bîrta Andrei, administratorul precedent Capsamun Olena care a fost în funcție în ultimele 24 de luni pînă la intentarea procedurii, Capsamun Andrei, precum și a contabilului Labo Denis în mărimea de 8 810 405, 59 lei conform tabelului definitiv de creanțe al creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” actualizat la 10 martie 2016, încasarea din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în proces de insolvabilitate în vederea stingerii creanțelor și anume a administratorului care figura în registru de stat al persoanelor juridice la data intentării procedurii Bîrta Andrei, administratorul precedent Capsamun Olena care a fost în funcție în ultimele 24 de luni pînă la intentarea procedurii, Capsamun Andrei, precum și a contabilului Labo Denis în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în proces de faliment simplificat suma creanțelor creditorilor în mărimea de 8 810 405, 59 lei conform tabelului definitiv de creanțe al creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” actualizat la 10 martie 2016.

La 13 iulie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel a depus cerere de concretizare a cererii de atragerea la răspundere patrimonială a organelor de conducere, solicitînd atragerea solidară la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în proces de insolvabilitate în vederea stingerii creanțelor și anume a administratorului care figura în registru de stat al persoanelor juridice la data intentării procedurii Bîrta Andrei, administratorul precedent Capsamun Olena care a fost în funcție în ultimele 24 de luni pînă la

intentrea procedurii, Capsamun Andrei, precum și a contabilului Labo Denis în mărimea de 8 810 405, 59 lei conform tabelului definitiv de creanțe al creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” actualizat la 10 martie 2016, încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în proces de insolvență în vederea stingerii creanțelor și anume a administratorului care figura în registru de stat al persoanelor juridice la data intentării procedurii Bîrta Andrei, administratorul precedent Capsamun Olena care a fost în funcție în ultimele 24 de luni pînă la intentrea procedurii, Capsamun Andrei, precum și a contabilului Labo Denis în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în proces de faliment simplificat suma creanțelor creditorilor în mărimea de 8 810 405, 59 lei conform tabelului definitiv de creanțe al creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” actualizat la 10 martie 2016 (f.d. 128-129).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016, a fost respinsă ca nefondată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere (f.d. 209-213).

La 25 iulie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 25 iulie este în termen, întrucît hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată la 13 iulie 2016.

Recurentul, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel, în motivarea recursului a indicat că prima instanță a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Astfel recurentul susține că bunurile masei debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” sunt insuficiente pentru acoperirea creanțelor validate în tabel, iar datoriile debitorului stabilite în tabelul de creanțe în mărime totală de 8 810 405, 59 lei, urmează să fie suportate de organele de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”.

La 02 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R”, fiind desemnat în calitate de lichidator Igor Purcel (f.d. 100-101).

Conform procesului-verbal nr. 2 al adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” din 24 martie 2016 s-a împuternicit lichidatorul Igor Purcel să întreprindă măsuri de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului (f.d. 7-11).

La 24 mai 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel a depus cerere împotriva lui Bîrta Andrei administrator care figura în registru de stat al persoanelor juridice la data intentării procedurii, Capsamun Olena administratorul precedent care a fost în funcție în ultimele 24 de luni pînă la intentarea procedurii, Capsamun Andrei, și Labo Denis contabil întreprinderii cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 13 iulie 2016 a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel cu privire la atragerea lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo la răspundere subsidiară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate just a concluzionat că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”, nu a prezentat probe că apariția stării de insolvabilitate a debitorului se datorează anumitor acțiuni imputabile lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo prevăzute de art.248 alin.(1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și întemeiat a respins cererea.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvență a debitorului la suportarea datoriei procesului de insolvență. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat - provocarea sau contribuția la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între faptă săvârșită cu vinovăție și prejudiciul cauzat.

Răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvență prin săvârșirea vre-uneia din faptele expres și limitativ enumerate la articolul 248 alin. (1) și a căror consecințe sau materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvență, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

Lichidatorul Igor Purcel nu a prezentat probe care să confirme că Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo a cauzat insolvența Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”.

Astfel la 05 februarie 2008 între Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor gajist și Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” în calitate de debitor gajist a fost încheiat contract de ipotecă nr. C08023-A întru asigurarea contractului de credit nr. C08023 din 05 februarie 2008, prin care creditorul gajist i-a acordat debitorului gajist un credit în sumă de 4 000 000 lei (f.d. 81-84).

La 16 martie 2010 între Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor gajist și Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” în calitate de debitor gajist a fost încheiat contract de ipotecă nr. C10055-C întru asigurarea contractelor de credit nr. C09214 din 21 iulie 2009, nr. C09272 din 28 septembrie 2009, C10055 din 16 martie 2010 și nr. C10055-B din 16 martie 2010, prin care creditorul gajist i-a acordat debitorului gajist un credit în sumă de 3 000 000 lei (f.d. 85-88).

Potrivit acordului adițional nr. C14118-A la contractul de ipotecă nr. C10055-C din 16 martie 2010 în redacția acordurilor adiționale nr. C10293-C din 12 octombrie 2010, nr. C11247-a din 23 august 2011, nr. C12072-A din 15 martie 2012 și nr. C12295-C din 20 august 2012 încheiat între Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor gajist și Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” în calitate de debitor gajist a fost modificat pct. 1.1 a contractului de ipotecă nr. C10055-C din 16 martie 2010, indicându-se faptul că acesta

a fost încheiat pentru garantarea executării obligațiilor care decurg din contactul de credit nr. C12295 din 20 august 2012 în sumă de 8 000 000 lei (f.d. 92).

La 27 mai 2013 între Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni în calitate de creditor gajist și Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” în calitate de debitor gajist a fost încheiat contract de ipotecă întru asigurarea contractului de credit nr. M/62393887100 din 27 mai 2013, prin care creditorul gajist i-a acordat debitorului gajist un credit în sumă de 1 000 000 lei (f.d. 96-99).

Potrivit contractelor de vânzare-cumpărare anexate la materialele pricinii se confirmă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a înstrăinat la 08 septembrie 2014 Societății cu Răspundere Limitată „Gelibius” bunuri imobiliare (terenuri, clădiri) în sumă totală de 8 000 000 lei.

Conform actului de control fiscal întocmit de Inspectoratul Fiscal de Stat nr. 3-541920 din 20 decembrie 2014 s-a stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a înstrăinat Societății cu Răspundere Limitată „Gelibius” bunuri imobiliare cu acordul Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, iar banii au fost transferați în contul acestora pentru stingerea datoriei (f.d. 12-13).

Astfel instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului în susținerea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere că suma de 8 000 000 lei încasată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gelibius” au fost transferații în contul Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni în vederea stingerii datoriilor la creditele oferite. Or, bunurile imobiliare înstrăinate au fost gajate la aceste instituții bancare la încheierea contractelor de ipotecă în vederea asigurării contractelor de credit.

Stingerea datoriilor bancare de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” caracterizează pozitiv debitorul și factorii de decizie, întrucât acest fapt reprezintă evitarea de către debitor a apariției în procesul de insolvență a creditorilor garantați, care erau în drept să pretindă asupra penalității și dobânzii de întârziere.

Conform art.14 alin.(1), (2) și (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori, în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

Articolul 10 alin.(1), (2) și (3) aceeași Lege prevede că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în

cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil. Din sensul normelor de drept citate rezultă că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii incapacității de plată sau supraîndatorarea.

Conform art.72 alin.(7) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Prin deciziile Inspectoratului Principal de Stat nr. 69 din 19 februarie 2013, nr. 78 din 26 februarie 2013, nr. 79 din 26 februarie 2013, nr. 107 din 13 martie 2013, nr. 222 din 25 aprilie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a fost sancționată pentru încălcarea legislației fiscale și anume comercializarea băuturilor alcoolice, marcate cu timbrele de acciz falsificate, care au fost procurate de la producătorul Societatea cu Răspundere Limitată „Alcolux” (f.d. 157-161).

Conform hotărârilor anexate la materialele pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a contestat deciziile Inspectoratului Principal de Stat enunțate mai sus, însă acțiunile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 167-197).

Potrivit bonurilor de plată nr. 399 din 25 februarie 2013, nr. 475 din 05 martie 2013, nr. 476 din 06 martie 2013, nr. 574 din 18 martie 2013 și nr. 229, Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” a achitat amenzile fiscale stabilite conform deciziilor Inspectoratului Principal de Stat (f.d. 162-166).

Cu respectarea prevederilor enunțate mai sus și luând în considerație situația financiară precară a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”, ultima la 30 octombrie 2014 a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2015 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nica R” (f.d. 100-101).

Respectiv, la atragerea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie.

Culpa lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo, urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii a răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, art. 66 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității prevede că, lichidatorul examinează activitatea debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvabilitate în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menționându-se

persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolabilitate în termenul stabilit de ea.

Prin urmare, lichidatorul urma să prezinte un raport amănunțit cu privire la cauzele și împrejurările care au dus la insolabilitate în care să fie reflectat: fapta ilicită, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate și culpa aducerii la insolabilitate a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere or, depunerea prezentei cereri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere în baza actului fiscal nr. 3-541920 din 20 decembrie 2014 nu reprezintă o probă pertinentă și concludentă în vederea constatării imputabilității aducerii la insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Nica R”, în proces de lichidare.

Mai mult decât atât este de menționat că recurentul nu a invocat care norme de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat de către instanța de judecată, acesta invocând repetat motivele de fapt și de drept a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, care au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii de către instanța de judecată.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a examinat pricina sub toate aspectele cu respectarea normelor de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs poartă caracter declarativ și nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a), art.445 alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2016 în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nica R” în procedura simplificată a falimentului, Igor Purcel împotriva lui Andrei Bîrta, Olena Capsamun, Andrei Capsamun și Denis Labo cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Oleg Sternioală