

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: O. Tănase  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Pahopol, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-2032/16

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată;  
-Bîrcă Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Valeriu împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată și Bîrcă Valeriu, s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 08 iulie 2015, Bîrcă Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată (ÎM „47th Parallel” SRL), solicitînd anularea ordinului de concediere din 18 aprilie 2015, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost angajat în calitate de colaborator parcare, încheind cu ÎM „47th Parallel” SRL la 14.02.2013 contract individual de muncă. La data de 18.04.2015, fiind la locul de muncă, superiorul său l-a învinuit de faptul că se afla în stare de ebrietate la locul de muncă, din care motiv a fost îndepărtat de la prestarea muncii.

Sustine reclamantul că, prezentându-se la serviciu la data de 20.04.2015, nu a fost admis la muncă, motiv pentru care a anunțat poliția și a sesizat inspectoratul de stat al muncii. Această stare de lucruri a avut ca efect înrăutățirea sănătății, iar

revenind la serviciu, la data de 25.05.2015, i s-a comunicat despre concedierea sa pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate.

Consideră reclamantul ilegal ordinul de concediere.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015:

-A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Valeriu către ÎM „47th Parallel” SRL privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu;

-A fost anulat ordinul de concediere nr. 120 din 18.04.2015, cu privire la concedierea lui Bîrcă Valeriu din funcția de supraveghetor parcare la ÎM „47th Parallel” SRL;

-A fost dispusă restabilirea lui Bîrcă Valeriu în funcția deținută anterior de supraveghetor parcare la ÎM „47th Parallel” SRL;

-S-a încasat de la ÎM „47th Parallel” SRL în beneficiul lui Bîrcă Valeriu salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 18.04.2015 - 22.12.2015;

-S-a menționat că, în conformitate cu art. 256 CPC, hotărârea judecătorească în partea restabilirii în funcție și încasarea unui salariu mediu, se execută imediat;

-S-a încasat parțial cheltuielile de judecată de la ÎM „47th Parallel” SRL în beneficiul lui Bîrcă Valeriu, în mărime de 1 500 lei;

-În rest, pretențiile lui Bîrcă Valeriu împotriva ÎM „47th Parallel” SRL cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost admisă cererea lui Bîrcă Valeriu și s-a corectat omisiunea din titlu executoriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, s-au respins apelurile declarate de ÎM „47th Parallel” SRL și Bîrcă Valeriu, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015.

Nefiind de acord, la data de 06 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎM „47th Parallel” SRL prin intermediul avocatului Oancea Iurie (mandat nr. 0287027) a declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, precum și a încheierii din 26 ianuarie 2016 cu privire la corectarea omisiunii din titlu executoriu; emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de Bîrcă Valeriu; încasarea din contul cet. Bîrcă Valeriu în beneficiul ÎM „47th Parallel” SRL a sumei taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel și a tuturor cheltuielilor de judecată mărimea cărora va prezentată pe parcursul examinării cauzei civile.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că hotărârile atacate sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece la pronunțarea hotărârilor atacate au fost încălcate normele de drept material, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, s-a interpretat în mod eronat legea, ceea ce avut drept urmare încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de paragraf. 1 art. 6 din Convenția Europeană.

La 22 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, și Bîrcă Valeriu prin intermediul avocatului Russ Sergiu (mandat nr. 0772563) a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și parțial a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Bîrcă Valeriu să fie admisă în întregime.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, s-a menționat că instanțele inferioare neîntemeiat nu au admis în întregime pretențiile cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, cât și compensarea prejudiciului moral.

La 19 august 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a depus referință la recursul declarat de Bîrcă Valeriu, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursurile au fost declarate admisibile.

Examinînd argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bîrcă Valeriu urmează a fi respins, iar recursul înaintat de ÎM „47th Parallel” SRL urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, *„instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre”*.

Conform art. 445 alin. (2) CPC, *hotărîrea sau decizia casată nu are nici o putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărîri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel*.

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, prin ordinul nr. 318 din 14 februarie 2013 (f.d. 30), emis de către ÎM „47th Parallel” SRL în calitate de angajator, Bîrcă Valeriu a fost angajat în funcție de colaborator parcare, cu un salariu de 4 000 lei.

Prin ordinului nr. 120 din 18 aprilie 2015, reclamantului i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de concediere, în temeiul art. 86 alin. 1 lit. i) Codul muncii, dat fiind faptul că s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate.

În susținerea ilegalității ordinului de concediere, Bîrcă Valeriu a invocat, că la data de 18 aprilie 2015, fiind la locul de muncă, superiorul său l-a învinuit de faptul că se afla în stare de ebrietate la locul de muncă, din care motiv a fost îndepărtat de la prestarea muncii, totodată a susținut că, prezentându-se la serviciu la data de 20 aprilie 2015, nu a fost admis la muncă, motiv pentru care a anunțat poliția și a sesizat inspectoratul de stat al muncii. În acest sens s-a mai invocat că, revenind la serviciu la data de 25 mai 2015, i s-a comunicat despre concedierea sa pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate.

În sensul celor invocate de către reclamantul Bîrcă Valeriu, Colegiul reține că potrivit art. 118 CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, art. 130 CPC al RM statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul

și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 86 alin. (1) lit. i) Codul Muncii al RM „*Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: ... i) prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit. k)...;*”

Conform art. 76 lit. k) Codul Muncii al RM „*Contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de:...* „*k) prezentare la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, constatată prin certificatul eliberat de instituția medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților; ...*”

În sensul normelor legale enunțate, Colegiul reține că legiuitorul a prevăzut două modalități legale de constatare a stării de ebrietate a angajatului în procesul exercitării atribuțiilor sale de servicii și anume: prin certificatul eliberat de instituția medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, ÎM „47th Parallel” SRL în susținerea poziției sale și respectiv legalității ordinului de concediere, a anexat la materialele dosarului Actul nr. 08 din 18 aprilie 2015 privind constatarea faptului prezentării salariatului Bîrcă Valeriu la locul de muncă în stare de ebrietate (f.d. 33).

Colegiul menționează că, conform actului respectiv, constatarea stării de ebrietate a salariatului Bîrcă Valeriu, a fost efectuată prin intermediul comisiei formate în acest sens, membrii căreia au confirmat că cet. Bîrcă Valeriu se afla în starea de ebrietate, actul comisiei fiind semnat de către membrii acesteia, și anume, reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților: Vicol S., Baranova L., Rusu V., Paraschiv N.. Totodată, prin actul respectiv a mai fost constatat că salariatul Bîrcă Valeriu a refuzat de a trece examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, cât și faptul că a refuzat de a prezenta careva lămuriri s-au explicații asupra situației create.

Totodată, Colegiul menționează că starea de ebrietate a cet. Bîrcă Valeriu conform actului comisiei formate, a fost constatată în temeiul următoarelor circumstanțe de fapt „... *Miros puternic de alcool din cavitatea bucală, comportamentul neadecvat și agresiv față de clienții magazinului, perturbări evidente în coordonarea mișcărilor, incapacitatea de a vorbi clar, a refuzat să dea careva explicații cu privire la starea d ebrietate...*”.

În aceiași ordine de idei, Colegiul reține că, conform materialelor dosarului la 18 aprilie 2015, ca urmare a refuzului angajatului Bîrcă Valeriu de a oferi explicații pe marginea stării de ebrietate și comportamentului inadecvat, a fost întocmit de către comisia formată și procesul-verbal nr. 9 cu privire la refuzul de a prezenta lămurire, în baza căruia s-a constatat, că angajatul Bîrcă Valeriu a refuzat să dea careva explicații pe marginea prezentării la serviciu în starea de

ebrietate la locul de muncă (f.d. 34), semnat la fel de către toți membrii comisiei.

În acest context, Colegiul reține ca fiind eronate concluziile instanțelor inferioare ca rezultat al interpretării eronate a cadrului legal pertinent speței, și anume, că actul comisiei prin care s-a confirmat că cet. Bîrcă Valeriu se afla în starea de ebrietate nu poate fi reținut ca o probă pertinentă deoarece a fost redactat la o altă dată, decât data conținută în cuprinsul actului, respectiv că angajatorul nu a respectat procedura legală de concediere, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că, nimeni dintre participanții la respectivul proces nu a contestat valabilitatea și veridicitatea respectivului act al comisiei, nu în ultimul rând conținutul acestuia, confirmat prin semnăturile membrilor comisiei respective. Mai mult ca atât, în cadrul ședințelor de judecată semnării respectivului act Rusu Veaceslav, Vicol Sergiu și Paraschiv Nicolai au confirmat veridicitatea acestuia, și implicit faptele care au fost constatate. În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că semnarea actului comisiei, ulterior datei în care s-a constatat starea de fapt, nu poate duce nicidecum la nulitatea acestuia, mai mult ca atât în situația în care legiuitorul nu a prevăzut termenul limită de semnare a acestor tipuri de acte constatatoare.

Totodată, persoanele care au semnat actul respectiv, au depus la 18.04.2015 în adresa conducerii întreprinderii și serviciului de securitate rapoarte, prin care au informat despre comportamentul inadecvat și starea de ebrietate a reclamantului, fapt care demonstrează suplimentar veridicitatea circumstanțelor de fapt constatate cu referire la starea de ebrietate a salariatului Bîrcă Valeriu (f.d. 35, f.d. 36, f.d. 37, f.d. 38).

Conform art. 208 alin. (1) Codul Muncii al RM, *pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.*

Conform art. 210 alin. (1) și alin. (2) Codul Muncii al RM,

*(1) Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:*

- a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;*
- b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;*
- c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.*

*(2) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.*

În această consecutivitate de idei, Colegiul menționează că, în baza actelor menționate, ca urmare a prezentării angajatului Bîrcă Valeriu la locul de muncă în starea de ebrietate și încălcarea disciplinei de muncă, administrația ÎM „47th Parallel” SRL a emis ordinul nr. 120 de concediere a reclamantului în baza lit. i) alin. (1) art. 86 Codul muncii al RM.

Totodată, Colegiul reține că materialele dosarului atestă și faptul că Ordinul de concediere a fost înmănat reclamantului personal la data de 25 mai 2015 cu anexele respective (f.d. 32).

În acest context, Colegiul reține ca fiind eronate concluziile instanțelor inferioare ca rezultat al interpretării eronate a cadrului legal pertinent speței, și anume, că ÎM „47th Parallel” SRL a încălcat procedura de emitere a ordinului de concediere la 18 aprilie 2015, întocmind la 25 mai 2015, în mod impropriu speței, procesul-verbal nr. 11 cu privire la refuzul de a prezenta lămuriri (f.d. 32), or, la 25 mai 2015, ordinul de concediere era adoptat, iar raportul de muncă cu reclamantul încetase în temeiul art. 86 alin. 1 lit. i) Codul muncii, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că obligația angajatorului prevăzută de art. 208 alin. (1) Codul Muncii al RM, și anume, de a solicita de la angajat explicația privind fapta comisă până la aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost îndeplinită de către ÎM „47th Parallel” SRL și anume prin actul de constatare întocmit la 18 aprilie 2015, prin care a fost constatat că salariatul Bîrcă Valeriu a refuzat de a trece examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, cât și faptul că a refuzat de a prezenta careva lămuriri s-au explicații, în strictă conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Codul Muncii al RM.

Distinct de circumstanțele analizate anterior, Colegiul considere necesar de a menționa în vederea susținerii netemeinicii cererii de chemare în judecată și faptul că reclamantul-recurent Bîrcă Valeriu, în susținerea cererii sale nu a prezentat careva dovezi, care ar proba faptul ca circumstanțele invocate în actul nr. 8 din 18.04.2015 și ordinul de concediere din 18.04.2015 nu corespund realității. Astfel, Bîrcă Valeriu nu a explicat din ce motiv nu s-a prezentat în instituția medicala pentru a fi constatată existența sau lipsa stării de ebrietate în situația în care i-a fost imputată de angajator. Mai mult ca atât, la sfârșitul lunii aprilie 2015, Inspekția Muncii, a verificat activitatea ÎM „47th Parallel” SRL, inclusiv procedura de concediere a salariatului Bîrcă Valeriu care a depus o plângere în acest sens, iar careva încălcări nu au fost depistate (f.d. 10, f.d. 12, f.d. 13, f.d. 15-16). Totodată, Colegiul reține, că la concediere reclamantului i-au fost calculate toate plățile salariale convenite, precum și plățile legate de concedierea acestuia, inclusiv pentru concediul nefolosit. Plățile respective fiind ridicate de către acesta, fapt confirmat de semnătura acestuia în borderoul contabilității (f.d. 39).

Colegiul reține că în situația în care a fost constatată netemeinicia pretențiilor lui Bîrcă Valeriu cu referire la anularea ordinului de concediere, cu titlu de consecință, urmează a respinge și celelalte solicitări subsecvente cu referire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesară casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ca fiind emise cu aplicarea eronată a prevederilor legii și anume art. 208 alin. (1) și art. 76 lit. k) Codul Muncii al RM, și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „47th Parallel” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Bîrcă Valeriu.

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Valeriu împotriva Întreprinderii Mixte „47th Parallel” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „47th Parallel” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Ion Druță