

prima instanță: A.Malî
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: M.Ciugureanu,G.Dașchevici, Șt.Niță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-780/16

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Lobodă Vladimir în interesele recurenților Sărăcuță Inga și Sărăcuță Sergiu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Curoșu Andrei împotriva lui Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga cu privire la deposedarea și transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil - apartamentul nr. 36 din str. Maria Drăgan 30/9, mun. Chișinău pentru a fi vîndut, cu evacuarea bunurilor și persoanelor din imobil, încasarea sumei de 84 054,23 lei sub formă de dobîndă de întîrziere și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 625,72 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care apelul declarat de Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La data de 30 martie 2015 Curoșu Andrei a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ingăi Sărăcuță, Sărăcuță Sergiu cu privire la deposedarea și transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil - apartamentul nr. 36 din str. Maria Dragan, 30/9, mun. Chișinău pentru a fi vîndut, cu evacuarea bunurilor și persoanelor din imobil, încasarea sumei de 84 054,23 lei, sub formă de dobîndă de întîrziere și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4625,72 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat faptul că, în temeiul contractului de împrumut cu ipotecă nr.2320 din 7 august 2013 și a Acordului Adițional nr.64 din 4 Martie 2014, Curoșu Andrei a acordat Ingăi Sărăcuță și Sărăcuță Sergiu un împrumut în sumă de 11750 Euro, și 17625 Dolari SUA. Împrumutul conform contractului i-a fost acordat pentru o perioadă de 7 luni și a devenit scadent la data de 07 martie 2014.

Astfel, potrivit acordului adițional nr.64 din 04 martie 2014, debitorilor ipotecari Sărăcuță Inga, Sărăcuță Sergiu i s-a mai acordat încă o sumă de bani în valoare de 5000 Dolari SUA, împrumutul dat a fost acordat pe un termen de 1 an și a devenit scadent la data de 04 martie 2015.

În scopul garantării restituirii în termenul prevăzut în contractul de împrumut a împrumutului Sărăcuță Inga, Sărăcuță Sergiu au constituit ipoteca în favoarea creditorului ipotecar Curoșu Andrei, depunînd în ipotecă bunurile imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate

La data de 06 martie 2015, creditorul ipotecar Curoșu Andrei a adresat debitorilor ipotecari Sărăcuță Sergiu, Sărăcuță Inga o notificare, prin care a solicitat rambursarea sumelor împrumutate în mărime de 11750 euro și 17625 dolari SUA,

iar potrivit acordului adițional nr.64 din 04 martie 2014, a sumei de bani în valoare de 5000 dolari SUA, iar în caz de neachitare a sumei împrumutate în termen de până la 15 martie 2015, în legătură cu faptul că termenul contractual de rambursare a împrumutului a expirat la 07 martie 2014 și 04 martie 2015, în conformitate cu prevederile contractului de ipotecă cu împrumut nr.2320 din 07 august 2013 și a Acordului Adițional nr.64 din 04 martie 2014, bazându-se pe prevederile art.30 din Legea Nr.142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, intenționează să-și exercite dreptul de creditor ipotecar prin vinderea bunului imobil ipotecat și anume: apartamentul nr.36 cu suprafața totală de 81,6 m.p, numărul cadastral 0100306.168.02.036, situat în mun. Chișinău, str.Maria Drăgan nr.30/9, sub controlul instanței de judecată.

La data de 09 martie 2015, debitorii ipotecari Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga, au primit notificarea privind exercitarea dreptului de gaj, fapt confirmat prin semnătura acestora indicată în avizul de recepție, însă din motivul că pîrții nu și-au executat obligațiile contractuale reclamantul solicită depozedarea și transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil - apartamentul nr. 36 din str. Maria Dragan, 30/9, mun. Chișinău pentru a fi vîndut, cu evacuarea bunurilor și persoanelor din imobil, încasarea sumei de 84 054,23 lei, sub formă de dobîndă de întîrziere și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4625,72 lei.

La data de 03.11.2015 prin intermediul cancelariei a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău reclamantul Curoșu Andrei a depus cererea de majorare a acțiunii prin care a solicitat instanței depozedarea și transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil - apartamentul nr. 36 din str. Maria Dragan, 30/9, mun. Chișinău pentru a fi vîndut, cu evacuarea bunurilor și persoanelor din imobil, încasarea sumei de 84 054,23 lei, sub formă de dobîndă de întîrziere și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4625,72 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 a fost admisă acțiunea.

Se depozedează și se transmite silit de la debitorii ipotecari Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu în posesia lui Curoșu Andrei, pentru a fi vîndut în scopul achitării datoriilor rezultate din contractul de împrumut cu ipotecă din 07.08.2013 și acordului adițional la contractul de împrumut din 04.03.2014, și apartamentul nr. 36 din str. Maria Drăgan 30/9, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100306.168.02.036, cu suprafața totală de 81,6 m.p., cu evacuarea tuturor persoanelor care locuiesc în acest apartament, a bunurilor lor, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat în mod solidar de la Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu în beneficiul lui Curoșu Andrei suma de 84 054, 23 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 4 625,72 lei, titlu de cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat, în total suma de 88 679, 95 lei.

Împotriva acestei hotărîri, la data de 13.11.2015 Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu au declarat apel prin care au solicitat casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea înaintată de Curoșu Andrei, să fie admisă doar în partea încasării sumei de 5 000 dolari SUA și a dobînzii de întîrziere în mărime de 11 729,65 lei, iar în rest cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Ulterior, apelanții Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu au prezentat dovada achitării parțiale a taxei de stat mărime de 1 004, 00 lei și respectiv au înaintat o cerere cu privire la scutirea parțială de la plata restanței taxa de stat invocînd imposibilitatea

achitării taxei de stat din motive financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, s-a respins cererea apelanților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09.11.2015 comunicându-le apelanților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu despre necesitatea achitării taxei de stat, în sumă 3 468,00 lei pînă la data de 15.06.2016 ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel a lui Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 13.04.2016.

La data de 01 iulie 2016 avocatul Lobodă Vladimir în interesele recurenților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu au achitat la 31 mai 2016 taxa de stat în sumă de 2464 lei ce se demonstrează prin ordinul de încasare a numerarului cu nr. 61R5-2100.

Consideră avocatul Lobodă Vladimir în interesele recurenților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu că apelanții au înlăturat în termen neajunsurile stabilite în încheierea instanței de apel din 13.04.2016, însă părțile nu au avut acces în sală deoarece era arhiplină. Ca dovadă că au fost prezenți în instanța de apel, au depus o cerere cu caracter formal prin care au solicitat reluarea examinării cauzei la orele 15.40, data de 15 iunie 2016, după ce a fost pronunțată încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13.11.2015 Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu au declarat apel prin care au solicitat casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea înaintată de Curoșu Andrei, să fie admisă doar în partea încasării sumei de 5 000 dolari SUA și a dobînzii de întîrzare în mărime de 11 729,65 lei, iar în rest cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Ulterior, apelanții Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu au prezentat dovada achitării parțiale a taxei de stat mărime de 1 004, 00 lei și respectiv au înaintat o cerere cu privire la scutirea parțială de la plata restanței taxa de stat invocînd

imposibilitatea achitării taxei de stat din motive financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, s-a respins cererea apelanților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 09.11.2015 comunicându-le apelanților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu despre necesitatea achitării taxei de stat, în sumă 3 468,00 lei pînă la data de 15.06.2016 ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel a lui Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 13.04.2016.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizînd circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că bonul de plată a taxei de stat, a fost achitat la 31 mai 2016 de către Sărăcuța Sergiu în sumă de 2464 lei, ce se demonstrează prin ordinul de încasare a numerarului cu nr. 61R5-2100 (f.d.145), prin urmare se atestă că ultimul a executat toate indicațiile instanței de apel pînă la prima ședință de judecată stabilită prin încheierea din 13 aprilie 2016 de a nu da curs cererii de apel, în așa mod și neajunsurile fiind înlăturate pînă la ședința cînd cererea de apel a fost restituită.

Or, deși, prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, însă la aplicarea prevederilor menționate urmează de a fi ținut cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect și ținînd cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, (dovada de plată a taxei de stat), au fost înlăturate pînă la prima ședință de judecată, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi pus pe rol.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga de a dispune de drepturile sale

procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel depusă de Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Lobodă Vladimir în interesele recurenților Sărăcuța Inga și Sărăcuța Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curoșu Andrei împotriva lui Sărăcuța Sergiu și Sărăcuța Inga cu privire la deposedarea și transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil - apartamentul nr. 36 din str. Maria Drăgan 30/9, mun. Chișinău pentru a fi vândut, cu evacuarea bunurilor și persoanelor din imobil, încasarea sumei de 84 054,23 lei sub formă de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 625,72 lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru