

## Dosarul nr.2ra-2123/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – N. Șova  
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Pahopol

### Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Beregoi-Socolenco Elena împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4, Mararescul Leonid, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” și Direcția Generală Transport Public și căi de comunicare, privind repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 20 august 2013 Beregoi-Socolenco Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 6000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei. (f. d. 1)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 06 iunie 2013, conducând automobilul de model „Opel-Astra”, n/î K AW 017, pe str. Cuza Vodă nr. 38/2, mun. Chișinău a nimerit într-o groapă formată lângă fântâna de canalizare, care este de câțiva ani, iar pîrîtul nu face reparație, necătînd la plîngerile locatarilor.

A menționat că, la momentul cînd automobilul condus de ea a nimerit în groapă nu se efectuau reparații și nici nu era vre-un semn de avertizare despre existența pericolului.

Pe fapta dată Inspectoratul de Poliție a recunoscut-o nevinovată în comiterea accidentului rutier, deci vinovăția îi aparține pîrîtei ÎMGFL nr. 4 și a solicitat încasarea din contul acesteia a prejudiciului material și moral cauzat.

La 30 ianuarie 2014 reprezentantul Elenei Beregoi-Socolenco, avocatul Radu Rusanovschi a depus o cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 28-30, vol. I), în care a indicat că în urma investigațiilor întreprinse de inspectorul SDAR a SSTCR al DP mun. Chișinău, l-t major de poliție Țerna Andrei, a fost stabilit că în acțiunile reclamantei nu sunt întrunite elementele constitutive a unei contravenții, fiind recunoscut vinovat și sancționat în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) Cod contravențional angajatul ÎMGFL nr. 4, Mararescul Leonid, care a recunoscut vina și a achitat amenda aplicată.

A menționat că, la 10 iunie 2013 a fost întocmit actul de examinare al mijlocului de transport auto nr. 718/06A. Pârții, fiind invitați prin telegramă, la examinarea automobilului nu s-au prezentat. În urma examinării automobilului de model „Opel Astra”, n/î K AW 017, s-a stabilit că Elenei Beregoi-Socolenco i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 11 588,40 lei, ce reprezintă prejudiciul real cauzat fără a deduce uzura.

Reclamanta Beregoi-Socolenco Elena a solicitat încasarea în mod solidar de la ÎMGFL nr. 4 și Mararescul Leonid valoarea prejudiciului material în mărime de 11 588 lei, ce constituie cheltuielile de reparație a automobilului, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei.

La 14 iulie 2015, reprezentantul Elenei Beregoi-Socolenco, avocatul Radu Rusanovschi a depus cerere suplimentară la cererea de concretizare a cerințelor (f.d. 125-126, vol. I), respectiv, solicitând încasarea în mod solidar de la ÎMGFL nr. 4, Mararescul Leonid, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău a prejudiciului material în mărime de 11 588 lei ce constituie cheltuielile de reparație a automobilului, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei, menționând că nu este posibilă divizarea responsabilității pârților, obligați să întrețină bunul în stare tehnică bună.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 acțiunea Elenei Beregoi-Socolenco a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la ÎMGFL nr. 4, Mararescul Leonid, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Elenei Beregoi-Socolenco suma de 5654,37 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3780 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea reclamantei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 octombrie 2015 reprezentantul ÎMGFL nr. 4 a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Beregoi-Socolenco Elena. (f.d.165-166, 235-238, vol. I)

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 octombrie 2015 reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Beregoi-Socolenco Elena. (f.d.168, 196-200, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 s-au admis apelurile declarate de ÎMGFL nr. 4, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și s-a

casat hotărîrea Judecătoriai Botanica mun. Chişinău din 30 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s-a admis parţial acţiunea Elenei Beregoi-Socolenco, s-a încasat de la ÎMGFL nr. 4 în beneficiul Elenei Beregoi-Socolenco prejudiciul material în mărime de 5654,27 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 3669,62 lei. În rest, acţiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 39-50, vol. II)

În motivarea soluţiei sale instanţa de apel a reţinut că Beregoi-Socolenco Elena la data de 06 iunie 2013, ora 08:00, conducînd automobilul de model „Opel Astra”, n/î K AW 0 17 pe bd. Cuza Vodă, mun. Chişinău, a nimerit într-o groapă, amplasată lângă fîntîna de canalizare a casei din str. Cuza Vodă, nr. 38/2, mun. Chişinău, formată în urma deteriorării ţevii de canalizare, fapt confirmat prin raporturile inspectorului SDAR a SSTCR al DP mun. Chişinău, l-t major de poliţie Țarna Serghei.

În urma coliziunii a fost deteriorată baia de ulei a automobilului nominalizat, ce se confirmă prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06 iunie 2013 şi schiţa accidentului rutier.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 718/06A din 10.06.2013, întocmit de SRL „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model „Opel Astr”, n/î A AW constituie 5654,27 lei.

A mai reţinut că, în baza hotărîrii nr. 18/1 din 25.06.2013 de aplicare a sancţiunii contravenţionale a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru a Primăriei mun. Chişinău, angajatul ÎMGFL nr. 4, Mararescul Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 227 alin. (1) Cod contravenţional şi anume, nerespectarea regulilor de întreţinere a comunicaţiilor situate în zona drumului, neîndeplinirea măsurilor de asigurare a securităţii circulaţiei rutiere, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 100 lei, fiind achitată de ultimul la 25 iunie 2015 prin ordinul de încasare a numerarului.

Reieşind din anexa nr. 1 la hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, s-a ajuns la concluzia că obligaţia de reparare a prejudiciului material îi revine ÎMGFL nr. 4, care gestionează blocul din str. Cuza Vodă, nr. 38/2, mun. Chişinău şi este împuternicită în modul corespunzător cu atribuţiile de gestionare a blocului şi a terenului adiacent, pe care se află groapa în care a nimerit cu automobilul Beregoi-Socolenco Elena.

Prin urmare, instanţa de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la ÎMGFL nr. 4 în folosul proprietarului automobilului de model „Opel Astra”, n/î K AW 017 Beregoi-Socolenco Elena prejudiciul material în mărime de 5654,27 lei, confirmat prin raportul de evaluare a pagubei.

Referitor la cerinţa de încasare a prejudiciului moral, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de apel, la 15 iulie 2016 reprezentantul ÎMGFL nr. 4 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău 12 mai 2016 şi a hotărîrii Judecătoriai Botanica mun. Chişinău din

30.09.2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Beregoi-Socolenco Elena. (f.d. 89-91, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că instanța de fond, cât și instanța de apel nu au luat în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept a cauzei prevăzute de alin. (2), art. 432 CPC.

La 07 septembrie 2016 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel în partea Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău. (f.d. 97-101, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 mai 2016 și expediată în adresa părților la 30 mai 2016.

Recursul, declarat de către reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 la 15 iulie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă reprezentantul recurentei și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 împotriva hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Beregoi-Socolenco Elena împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4, Mararescul Leonid, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” și Direcția Generală Transport Public și căi de comunicare, privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas