

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

soluționând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Bălți și Judecătoria Centru municipiul Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asmiraltei Stafa împotriva Biroului de migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția combaterea șederii ilegale a străinilor cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 23 iulie 2015, Asmiralta Stafa a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de migrației și azil al MAI, Direcția combaterea șederii ilegale a străinilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cerere a fost repartizată judecătorului Maxim Irina.

Prin încheierea din 28 iulie 2015 a fost admisă cererea reclamantei cu privire la suspendarea executării deciziei Biroului migrație și azil nr. 99 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova din 16 iulie 2015 și a fost suspendată executarea deciziei Biroului migrație și azil de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova a Asmiraltei Stafa.

În baza încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, cauza a fost distribuită aleatoriu repetat, fiind repartizată judecătorului Djeta Chistol.

Prin încheierea din 29 aprilie 2016, cauza a fost primită spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 06 iunie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2016, la solicitarea reprezentantului Biroului migrației și azil al MAI, Secția regională Nord, Serghei Șuparschi, cauza a fost strămutată conform competenței jurisdicționale, Judecătoriei Bălți.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Adrian Cerbu.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 12 august 2016, a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Adrian Cerbu.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost distribuită judecătorului Svetlana Ghercavii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, Svetlana Ghercavii din 17 august 2016, cauza a fost transmisă pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competentă să judece prezenta cauză este Judecătoria Centru mun. Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Materialele cauzei atestă că, Asmiralta Stafa a înaintat în Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului migrație și azil al MAI, Direcția combaterea șederii ilegale a străinilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 iulie 2015 cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată.

La data de 25 aprilie 2016, cauza a fost distribuită repetat, fiind repartizată judecătorului Djeta Chistol.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 aprilie 2016 cauza a fost primită spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2016, la solicitarea reprezentantului Biroului migrație și azil al MAI, Secția regională Nord, Serghei Șuparschi, cauza a fost strămutată spre examinare în fond conform competenței jurisdicționale, Judecătoriei Bălți.

Strămutînd cauza spre examinare la Judecătoria Bălți, Judecătoria Centru mun. Chișinău a reiterat că, pârâtul Biroul migrație și azil al RM, Secția regională Nord își are sediul în municipiul Bălți, str. Moscovei 9 și se află în raza de activitate a Judecătoriei Bălți.

Totodată, a mai constatat că, decizia nr. 3352 din 10 iulie 2015 cu privire la refuzul prelungirii dreptului de ședere provizoriu pentru întregirea familiei precum și decizia nr. 99 din 16 iulie 2015 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova, au fost emise de către Biroul migrație și azil al RM, Secția regională Nord.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17 august 2016 cauza civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, motivînd că competentă în judecarea litigiului dat este Judecătoria Centru mun. Chișinău și nu Judecătoria Bălți.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Conform art. 11 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

După cum rezultă din materialul probator anexat la materialele cauzei, decizia nr. 3352 din 10 iulie 2015 cu privire la refuzul prelungirii dreptului de ședere provizoriu pentru reîntregirea familiei a fost emisă de către directorul Biroului migrație și azil, Olga Poalelungi, iar decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova a Asmiraltei Stafa nr. 99 din 16 iulie 2015 a fost emisă de către Secția regională Nord a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor a Biroului migrație și azil.

La caz, se mai reține că, decizia nr. 3352 din 10 iulie 2015, emisă de către directorul Biroului migrație și azil, Olga Poalelungi, prin care s-a refuzat Asmiraltei Stafa prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru întregirea familiei, a stat la baza emiterii deciziei nr. 99 din 16 iulie 2015 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova, de către subdiviziunea teritorială a Biroului migrație și azil, Secția regională Nord a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că, în litigiul dat, calitatea de pârât o deține Biroul migrație și azil.

Conform extrasului din Registrul de stat al unităților de drept, persoana juridică, Biroul migrație și azil își are sediu în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 124, astfel, se află în raza de activitate a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Raportând circumstanțele stabilite la prevederile legale ce guvernează speța, se constată că, Judecătoria Centru mun. Chișinău a reținut cauza spre judecare cu respectarea normelor de competență.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speța dată, nu se regăsește nici unul din temeiurile prevăzute de norma citată.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Asmiraltei Stafa împotriva Biroului de migrație și azil al MAI, Direcția combatere a șederii ilegale a străinilor cu privire la contestarea actului administrativ ține de competența Judecătorei Centru mun. Chișinău, unde urmează să fie remisă spre rejudecare în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9), art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătorei Centru municipiul Chișinău la examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Asmiraltei Stafa împotriva Biroului de migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția combaterea șederii ilegale a străinilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asmiraltei Stafa împotriva Biroului de migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția combaterea șederii ilegale a străinilor cu privire la contestarea actului administrativ se remite spre judecare în fond la Judecătoria Centru municipiul Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic