

ÎN C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de
Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lungu Tudor și Duca Ion

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cavcaliuc Fedosii,
Duca Nicolae, Țurcanu Iurii, Duca Ion, Polupanov Victoria, Polupanov Fiodor și
Lungu Tudor împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea
actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin care s-a
respins demersul depus de Cavcaliuc Fedosii, Duca Nicolae, Duca Ion, Lugu
Tudor cu privire la suspendarea procesului, s-au respins cererile de apel depuse de
Cavcaliuc Fedosii, Duca Nicolae, Țurcanu Iurii, Duca Ion, Polupanov Victoria,
Polupanov Fiodor și Lungu Tudor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru
mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă integral

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2013, Cavcaliuc Fedosii, Duca Nicolae, Țurcanu Iurii,
Duca Ion, Polupanov Victoria, Polupanov Fiodor și Lungu Tudor au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că la 15 noiembrie 2013 din arhiva
Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale al
Republicii Moldova a fost ridicată decizia din 24 octombrie 2013 privind
înregistrare modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice,
dosar nr. 1003600074333.

Menționează Cavcaliuc Fedosii, Duca Nicolae, Țurcanu Iurii, Duca Ion,
Polupanov Victoria, Polupanov Fiodor și Lungu Tudor că, fiind membri ai APLP
51/336, au participat la adunarea din 23 octombrie 2013 desfășurată în incinta
Gimnaziului nr. 68, ora 18:00, unde au participat aproximativ 50 persoane din
numărul total de membri ai APLP 51/336, care constituie circa 1695 membri ai

asociației, astfel adunarea nu a fost deliberativă, nu au votat realegerea Comitetului de Conducere APLP 51/336 din sat. Dobrogea, administratorului (președintele) APLP 51/336 și nici comisia de cenzori.

Consideră că adunare a avut loc cu încălcarea gravă a pct. 20 și pct. 21 din statutul APLP 51/336.

Indică reclamantii că adunarea din 23 octombrie 2013 a fost înregistrată video și nu a fost convocată de Comitetul de Conducere al APLP 51/336 conform prevederilor pct. 20 din statutul APL 51/336, cu ordinea de zi stabilită.

Menționează că pe actele prezentate la Camera Înregistrării de Stat de persoane neîmputernicite a fost aplicată ștampila APLP 51/336, care a fost pierdută potrivit anunțului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 25 noiembrie 2011.

Afirmă că prin scrisoarea înregistrată în cancelaria Camerei Înregistrării de Stat nr. 03/976 din 07 august 2013, Camera Înregistrării de Stat a fost informată despre faptul că APLP 51/336, cod fiscal 100360007433, va utiliza ștampila confecționată în locul celei pierdute, care conține în text litera „D”, în conformitate cu pct. 28 din Regulamentul cu privire la activitatea în domeniul confecționării ștampilelor.

În acest sens precizează că cererea din 23 octombrie 2013, prin care a fost solicitată înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului APLP 51/336 a fost depusă de persoane neîmputernicite, deoarece încă nu a avut loc adunarea membrilor asociației din 23 octombrie 2013 desfășurată în incinta Gimnaziului nr. 68, ora 18:00, unde au participat aproximativ 50 persoane din 1695 membri ai APLP 51/336, adunare înregistrată video.

Astfel, susțin că la înregistrarea modificărilor a fost încălcat art. 11 și 16 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Remarcă reclamantii că la 22 noiembrie 2013, au depus cerere prealabilă în adresa Camerei Înregistrării de Stat, la care însă până în prezent nu au primit nici un răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor din pct. 11, 18, 20, 21 din statutul APLP 51/336 din 17 iunie 2011, art. 7, 16, 17, 19, 21, 25 alin. (1) lit. a), alin. (3) și (4), 14 alin. (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Cer admiterea acțiunii și anularea deciziei din 24 octombrie 2013 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă parțial cererea reprezentantului Camerei Înregistrării de Stat, Tudor Petrov, privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii și atrași în calitate de intervenienți accesorii APLP 51/336 din partea pârâtului Camera Înregistrării de Stat și respinsă cererea reprezentantului Camerei Înregistrării de Stat, Victor Cebotari în partea ce ține de atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe membrii comitetului de conducere, Lidia Mititelu, Tatiana Verget, Lidia Martîniuc, Angela Nicolaeva, Serghei Canțîr, Zinaida Sorici, Eugenia Colbicoș și Mihail Vesti.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins demersul depus de Cavcaliuc Fedosii, Duca Nicolae, Duca Ion și Lugu Tudor cu privire la suspendarea procesului, s-au respins cererile de apel depuse de Cavcaliuc Fedosii, Duca Nicolae, Țurcanu Iurii, Duca Ion, Polupanov Victoria, Polupanov Fiodor și Lugu Tudor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 iunie 2016, 30 iunie 2016, 01 iulie 2016 și 04 iulie 2017, Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lugu Tudor și Duca Ion au declarat recursuri împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând admiterea acestora, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aprecierea arbitrară a probelor și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Afirmă că cererea din 23 octombrie 2013 prin care s-a solicitat înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice, privind schimbarea administratorului persoanei juridice APLP 51/336 a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Or, Camera Înregistrării de Stat contrar art. 11 alin. (1) și art. 16 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nu a verificat legalitatea actelor prezentate care au stat la baza adoptării Deciziei din 24 octombrie 2013, privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, constatând că au fost respectate cerințele legale.

În susținerea cererii înaintate invocă recurenții și prevederile art. 17 Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali în conformitate cu care pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat, cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat și hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat.

În acest sens, menționează că la momentul depunerii cereri de înregistrare a modificărilor în actele de constituire ale APLP 51/336 COOP (23.10.2013), nu exista o careva hotărâre a organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în registrul de stat.

Totodată indică că înregistrarea modificărilor datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost efectuată în temeiul proceselor-verbale ale APLP 51/336 COOP nr. 5 și nr. 6 din 23 octombrie 2013, care au fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 iunie 2016 (dosarul nr. 2-416/14).

Astfel, consideră recurenții că nu au avut parte la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lugu Tudor și Duca Ion sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lugu Tudor și Duca Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursurile declarate de Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lugu Tudor și Duca Ion, asemenea aspecte nu se regădesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lugu Tudor și Duca Ion, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Duca Nicolae, Cavcaliuc Fedosii, Lugu Tudor și Duca Ion se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat