

prima instanță: V. Efros  
instanța de apel: I. Cimpoi, A. Panov, N. Simciuc,

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Olge Sternioală

examinând admisibilitatea recursului depus de către Alexandru Cojin,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Chirtoacă  
împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Alexandru Cojin  
cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor suportate  
pentru închirierea automobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care a fost admis  
apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, fiind  
modificată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015,  
prin micșorarea sumei încasate, a fost admis apelul declarat de Petru Chirtoacă, fiind  
casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015 în  
partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea  
automobilului cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea  
parțială a pretenției,

c o n s t a t ă

La 13 octombrie 2014, Petru Chirtoacă a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Alexandru Cojin  
cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor suportate  
pentru închirierea automobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 28 septembrie 2013 pe traseul  
Chișinău-Vadul lui Vodă, localitatea Budești a avut loc accidentul rutier, cu  
participarea automobilului de model Toyota Land Cruise, cu număr de înmatriculare  
CSJ 333, condus de Alexandru Cojin și automobilul de model Honda CRV, cu număr  
de înmatriculare KAY 923, condus de reclamant. În rezultatul producerii accidentului  
rutier automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 ce-i  
aparține cu drept de proprietate reclamantului a fost deteriorat.

Menționează că în aceeași zi, automobilul de model Honda CRV, cu număr de  
înmatriculare KAY 923 a fost transportat la domiciliul său, achitând serviciile pentru

transportarea auto în sumă de 450 lei, conform chitanței nr. 2076 din 28 septembrie 2013.

Susține că conform deciziei poliției rutiere din 28 septembrie 2013, vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Alexandru Cojin, căruia i-a fost aplicată o amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

În legătură cu faptul că Alexandru Cojin deținea un contract de asigurare de răspundere civilă, încheiat cu Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, reclamantul a depus cerere în adresa ultimei privind achitarea despăgubirii de asigurare.

Relevă că la 03 octombrie 2013, inginerul expert al Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, s-a prezentat la domiciliul său pentru a întocmi un proces-verbal de constatare a pagubelor. Inițial nu a fost de acord cu procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/13-1668, declarînd că automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 urmează a fi reparat la o stație specializată de reparație.

La 07 octombrie 2013, automobilul enunțat a fost transportat la stația de reparație Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim” și la 11 octombrie 2013, a fost examinat repetat în comun acord cu inginerul expert al Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, inginerul expert independent al Societății cu Răspundere Limitată „Exauto-Plus” și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim”.

Invocă faptul că conform procesului-verbal de constatare a daunelor D/RCA/13-1668, întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „General Expert” la cererea Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, quantumul despăgubirii de asigurare constituie 56 612 lei.

Menționează că la sfîrșitul anului 2013, Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni a transferat pe contul său despăgubirea de asigurare în sumă de 56 612 lei și suma de 450 lei pentru transportarea automobilului de la locul accidentului rutier.

Susține că nu este de acord cu suma despăgubirii de asigurare, deoarece conform raportului de evaluare a pagubei nr. 1308/10A din 17 octombrie 2013, întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 constituie suma de 109 943 lei, dintre care suma de 69 956 lei - piese și părți componente la schimb, suma de 4868 lei - valoarea materialelor și suma de 35 119 lei - manopera.

Afirmă că conform comenzii lucrări/piese din 05 noiembrie 2013, întocmită de stația specializată de reparație auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Alems Exim”, suma totală pentru restabilirea automobilului deteriorat constituie 106 179 lei, dintre care suma de 69 680 lei - piese și părți componente la schimb și suma de 36 499 lei - manopera (servicii).

Relevă că luînd în considerare că Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cunoștea despre faptul că automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 urmează a fi reparat la stația specializată de reparație auto Societatea cu Răspundere Limitată „Alems Exim”, la 05 noiembrie 2013, reclamantul a încheiat cu ultima contractul nr. 3 de prestare a serviciilor și a achitat în avans suma

de 65 000 lei, iar după efectuarea lucrărilor, conform actului lucrărilor executate din 07 februarie 2014, a achitat suma de 35 000 lei, astfel, în total a achitat Societății cu Răspundere Limitată „Alems Exim” pentru reparația automobilului suma de 100 000 lei.

Petru Chirtoacă indică că nu a parvenit un careva dezacord din partea Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în privința reparației automobilului de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 la stația specializată de reparare auto Societatea cu Răspundere Limitată „Alems Exim”.

Invocă reclamantul că locuiește în municipiul Chișinău și deține licența de notar public în orașul Criuleni, iar în fiecare zi se deplasa cu automobilul personal la serviciu și în satele raionul Criuleni, la solicitarea persoanelor, pentru a întocmi acte notariale la domiciliu. În legătură cu faptul că automobilul său a fost deteriorat și pentru a nu încălca regimul de lucru, la 30 septembrie 2013, reclamantul a încheiat cu Natalia Nicolai contract de locațiune, prin care i-a transmis în folosință temporară automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare CQR pe un termen de 2 luni, din 30 septembrie 2013 până la 30 noiembrie 2013, plata pentru închirierea acestui automobil constituind 10 500 lei lunar.

Mai invocă că în legătură cu faptul că automobilul său, în termen de 2 luni, nu a fost reparat, prin acordurile adiționale nr. 1 și nr. 2, a fost prelungit termenul de folosință temporară al automobilului până la 10 februarie 2014. Astfel suma contractului de locațiune a crescut până la 45 750 lei. Afirmă că suplimentar cheltuielilor suportate în privința automobilului închiriat, el a achitat Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău impozite în sumă de 4575 lei.

Solicită Petru Chirtoacă încasarea din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul său diferența despăgubirii de asigurarea suportate în rezultatul accidentului rutier în sumă de 43 688 lei, încasarea din contul lui Alexandru Cojin în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru închirierea automobilului în sumă de 50 325 lei, taxa de stat în sumă de 1509,75 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Petru Chirtoacă diferența despăgubirii de asigurarea în sumă de 43 688 lei și taxa de stat în sumă de 1310,64 lei, în total 44 998, 64 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 123, 125-131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015, în partea încasării despăgubirii de asigurare prin micșorarea sumei încasate în beneficiul lui Petru Chirtoacă de la 43 688 lei la 23 852,61 lei. A fost admis apelul declarat de Petru Chirtoacă, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015 în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea parțială a pretenției, fiind încasat din contul lui Alexandru Cojin în beneficiul lui Petru Chirtoacă cheltuielilor pentru închirierea automobilului 45 750 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1509,75 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1133 lei.

La 04 iulie 2016, Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepelița, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat în partea admiterii pretenției lui Petru Chirtoacă cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanței.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii din decizia atacată cu recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La 13 octombrie 2014, Petru Chirtoacă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Alexandru Cojin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru închirierea automobilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Petru Chirtoacă diferența despăgubirii de asigurarea în sumă de 43 688 lei și taxa de stat în sumă de 1310,64 lei, în total 44 998, 64 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 123, 125-131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015, în partea încasării despăgubirii de asigurare prin micșorarea sumei încasate din contul Companiei de asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Petru Chirtoacă de la 43 688 lei la 23 852,61 lei. A fost admis apelul declarat de Petru Chirtoacă, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015 în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea parțială a pretenției, fiind încasat din contul lui Alexandru Cojin în beneficiul lui Petru Chirtoacă cheltuielilor pentru închirierea automobilului 45 750 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1509,75 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1133 lei.

După cum denotă actele cauzei, precum și potrivit cererii de chemare în judecată, cererii de apel, Petru Chirtoacă a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, fapt indicat de instanța de apel și în partea introductivă a deciziei.

Astfel, în speță, în partea dispozitivă a deciziei instanței de apel din 05 mai 2016 se evidențiază o omisiune evidentă cu privire la partea din contul căruia urmează să fie încasată despăgubirea de asigurare și anume a fost indicat că se micșorează suma încasată din contul Companiei de asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, or actele pricinii denotă faptul că Petru Chirtoacă a solicitat diferența despăgubirii de asigurare din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni.

Acest fapt creează incertitudini și dificultăți la verificarea legalității unei astfel de decizii.

Circumstanțele menționate dictează, în sensul art. 249 CPC, emiterea unei încheieri de corectare a unei greșeli strecurate în hotărârea judecătorească.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii evident strecurate în dispozitivul deciziei recurate.

În conformitate cu art. 249 și art. art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Chirtoacă împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Alexandru Cojin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru închirierea automobilului și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală