

prima instanță: N. Costin
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir împotriva lui Roșca Andrei cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Munteanu Vladimir și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 09 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2015 Munteanu Vladimir a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Roșca Andrei cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că la 23 noiembrie 2014, s-a depistat și consemnat faptul că, Roșca Andrei în calitate de președinte al fracțiunii PL, a răspîndit foi volante în care erau publicate informații defăimătoare și denigratoare în adresa primarului și consilierilor Consiliului or. Codru.

Menționează că informația publicată în articolul supra indicat nu corespunde realității, este falsă, lezează onoarea, demnitatea și reputația consilierilor și a primarului or. Codru, iar Roșca Andrei în calitate de autor al informațiilor răspîndite în aceste foi volante urma să verifice informația înainte de a o publica or, cel puțin urma să ceară părerea persoanelor vizate vis-a-vis de pseudo informațiile răspîndite.

Astfel pârâtul a publicat în articolul dat informații care îi afectează grav onoarea și reputația sa profesională.

Or, acuzațiile prezentate fără probe sunt false, iar informația răspîndită nu a fost verificată la instituțiile indicate.

Pretinde reclamantul că nu corespunde adevărului, este falsă și lezează onoarea și reputația profesională următoarea informație publicată prin intermediul volantelor care au fost împărțite în tot orașul Codru după cum urmează:

„ În primăria orașului Codru se fură ca în Codru; Din 2011 este grav încălcat dreptul la informație, la modul cum sunt gestionați banii publici, mai bine zis, cum se fură banii publici - Exemplu ar fi înstrăinarea ilegală a terenului, cu suprafață de 0.0333 ha, pentru extinderea benzinăriei din Parcul Public din str. Grenoble, 120, pentru SRL “Avante”, la un preț derizoriu, de numai 45.166 lei. Se precizează că de fapt pentru această tranzacție, s-a încasat nu mai puțin de 30 000 euro.

Se mai indică că în anul 2010, în același mod ilegal au mai fost înstrăinați 0.04 ha.

Tot cu suportul acestor indivizi, în mod ilegal se înstrăinează și loturi de pământ, sunt falsificate documente importante care au permis privatizarea terenurilor, cu preț de sute de mii de euro; Sunt depistate falsificări de documente și luarea de mită în grădinița Nr. 194; Este un caz strigător la cer, cînd se transferă sume uriașe pentru lucrări, care sunt executate doar pe hîrtie.

Sunt convins, că în spatele acestei firme dubioase se află Primarul Vladimir Munteanu.

Schema coruptă din cadrul primăriei, există de cînd s-a înființat primăria, de 35 de ani.

Administrația Publică locală din or. Codru, s-a format pe baza intereselor proprii, primarul jefuia bugetul, dar spre sfârșitul mandatului, consilierii și funcționarii primăriei, erau remunerați cu 1-2 loturi de pământ.

Din acest motiv, primarul a guvernat primăria pe parcursul a 30 de ani.

Actualul Primar a preluat de la predecesorul său și “bunul prieten”, care ar fi un sistem de putregai, și continua să guverneze cu „success”, transportîndu-i pe enoriașii, pe bani furăți, pe la toate mănăstirile din R. Moldova.

Doar comisia bugetară ar putea scoate la iveală sistemul corupt, bine structurat din Consiliul Primăriei.

Împreună vom putea să scoatem la iveală toate hoțiile și escrocheriile ce au loc în cadrul Primăriei.

Prin aceasta, vom stopa și vînzarea ilicită a patrimoniului or. Codru, precum vînzarea parcului de pe str. Grenoble 120.

Legile în Administrație Publică Locală au fost elaborate în așa mod, că ai impresie că acestea au fost gîndite ca primarii să aibă posibilitate să fură banii publici, parcă banii care îi aparțin celor 20.000 de locatari.

Victor Canișev, președintele fracțiunii PLDM, care susține integral, precum și înaintează sub propria semnătură, proiecte de decizii dubioase de înstrăinare de terenuri cu luare de mită.

Consilierul Canișev continuă să-i înșele pe locatarii din blocul respectiv; Saitul privat www.codruinlu aparține consilierului Diacov Serghei, care

este bine plătit de Primar.

Care îi aparține lui Serghei Diacov, care face parte din același clan mafiot, manipulând cu nerușinare opinia publică.

Proprietarul acestui site S. Diacov a acaparat abuziv ilegal, prin hotărâri dubioase a justiției 0,5 ha de pământ, pe str. Costiujeni, după ce a mai acaparat ilegal încă 0,5 ha de pământ, prin extinderea ilegală; care confirmă toate hoțiile de bani publici;

Vă îndemn, să nu votați sub nici un pretext, partidele, care au fost implicate în corupție și delapidări de fonduri.”

Pretinde că, nu corespunde adevărului, este defăimătoare și îi lezează onoarea și reputația profesională informația publicată prin intermediul volantelor, pretinse a fi împărțite în tot orașul Codru, după cum urmează și afirmațiile:

„Primăria este transformată într-o spălătorie de bani publici. Exemplu ar fi înstrăinarea ilegală a terenului, cu suprafață de 0,0333 ha, pentru extinderea benzinăriei din Parcul Public din str. Grenoble, 120, pentru SRL “Avânte”, la un preț derizoriu, de numai 45 166 lei;

De facto pentru această tranzacție, s-au încasat nu mai puțin de 30.000 euro; Să țineți minte cine sunt consilierii, care au participat la această tranzacție hoțască. 1. Primarul Vladimir Munteanu: PLDM; 2. Canișev Victor- PLDM; 3. Diacov Serghei-PLDM;4. Doros Artiom -PLDM; 5. Ursu Andrei-PLDM;6. Covali Artiom-PLDM; 7. Calin Rica-PLDM; 8. Cunic Serghei -PD; 9. Popusoi Serghei—PD; 10. Cocârta Ruslan -PD; 11. Colesnic Nina - PCRM; 12. Croitoru Veaceslav-PCRM; 13. Patrasca Eduard-PCRM; și 14. Bordian Valerian din fracțiunea PL, care a fost exclus din fracțiune cu votul unanim al Biroului Permanent al Organizației Partidului Liberal din or. Codru, pentru acest act de corupție rușinos. Individul respectiv este colaborator al Ministerului de Interne, activează în Pază de Stat;

Vreau să vă aduc aminte, că în an. 2010, în același mod ilegal au mai fost înstrăinați 0,04ha, diferența constă doar în aceea că, în 2010 doar parte din actualii consilieri și anume: Primarul Vladimir Munteanu: PLDM; 2. Canișev Victor-PLDM; 3. Cunic Serghei-PD; Popusoi Serghei-PD, 4. Colesnic Nina — PCRM care au fost consilieri în legislativul 2007-2011; Administrația Publică locală din or. Codru, s-a format pe baza intereselor proprii, primarul jefuia bugetul, dar spre sfârșitul mandatului, consilierii și funcționarii primăriei, erau remunerați cu 1-2 loturi de pământ;

Tot cu suportul acestor indivizi, în mod ilegal se înstrăinează și loturi de pământ, sunt falsificate documente importante care au permis privatizarea terenurilor, cu preț de sute de mii de euro;

Solicit să cunoașteți ce prezintă Victor Canișev, președintele fracțiunii PLDM, care susține integral, precum și înaintează sub propria semnătură, proiecte de decizii dubioase de înstrăinare de terenuri cu luare de mită, care sunt implicați în înstrăinarea pământului din Parcul Public; Tot individul acesta a încercat să ne creeze obstacole cu un comportament indecent în desfășurarea controlului în grădiniță Nr.194, unde am depistat un șir de încălcări grave.

Consilierul Canișev este o „marionetă” principală al Primarului Vladimir Munteanu. Este regretabil faptul, că cetățenii din str. Costiujeni, 8/3 1- au ales pe acest individ în funcție de administrator al societății de locatari, probabil ei nu cunoșteau că acest individ are în biografie sa, șapte ani de detenție, tot pentru hoție a banilor publici, și continuă să-i înșele pe locatarii din blocul respectiv, unde soția, consilierului Canișev Victor, activează în funcție de contabil; Este important să mai cunoașteți și despre un sait manipulator, prin intermediul căruia Primarul Vladimir Munteanu spală creierii locatarilor din or. Codru, cu o mână îl mîngîie pe cap locatarul cu altă fură banul public din bugetul local. Site-ul privat vww.codruinlu aparține consilierului Diacov Serghei, care este bine plătit de Primar, acesta postează pe site doar ceea ce îi convine și nicidecum realitatea: hoția și corupția din Primăria or. Codru; Eu adresez întrebarea logică primarului V. Munteanu: de ce își lustruiește imaginea prin intermediul unui site privat, care îi aparține lui Serghei Diacov, care face parte din același clan mafiot, manipulând cu nerușinare opinia publică? ... Răspunsul e evident, fiindcă primarul V. Munteanu nu ar vrea ca locatarii să afle adevărul; ...Primarul se opune cu vehemență să prezinte divizările de cheltuieli, care confirmă toate hoțiile de bani publici.”

Invocă că, informația publicată se referă și îl vizează nemijlocit pe Vladimir Munteanu fără a lăsa spațiu pentru interpretări, conține informații care nu au un substrat factologic suficient, iar omisiunea de a verifica actele anexate în raport cu circumstanțele expuse constituie o încălcare gravă a dreptului persoanei la nume, onoare și reputație profesională.

Argumentează că, pârâtului i-a fost trimisă o cerere prealabilă, prin care a fost somat să dezmință informația expusă în volanta sus numită, dar scuzele de rigoare nu au fost prezentate.

Prin hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 09 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Munteanu Vladimir și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 09 decembrie 2015.

La 20 iunie 2016, avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat recurentul că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Instanța de apel a încălcat normele de drept material, interpretând eronat legea.

De asemenea, susține recurentul că instanța de apel, și-a motivat decizia pe argumente contradictorii.

Examinând cererea de recurs declarată de avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Petru Bobu în interesele lui Munteanu Vladimir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat