

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat– Coleg Grigorii de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Oleg Boian în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” împotriva lui Dimov Edgar, intervenienți accesorii Guțu Ion și Guțu Igor cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Prin procura din 29 martie 2013 Oleg Boian a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 4).

La 09 iunie 2014 reprezentantul Boian Oleg a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimov Edgar cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material în mărime de 5 323,37 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 07 august 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldasig”.

S-a încasat de la Dimov Edgar în beneficiul societății pe acțiuni „Moldasig” suma de 5 323,37 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de judecată legate de citarea părților în mărime de 120 lei (f.d. 58; 119-120)

Prin mandatul 03 octombrie 2014 avocatul Ahmedov Ruslan a fost împuternicit de Dimov Edgar să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 68).

La 10 octombrie 2014 avocatul Ahmedov Ruslan a depus în interesele lui Dimov Edgar apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 07 august 2014 solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 70-73).

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată judecătorului Curdov Afansii (f.d. 88).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 17 martie 2015 s-a admis cererea avocatului Ahmedov Ruslan, s-a repus în termen apelul declarat în interesele lui Dimov Edgar și s-a trimis pricina la Judecătoria Comrat pentru întocmirea hotărârii motivate (f.d. 114-116).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 15 iunie 2015 a admis apelul declarat de avocatul Ahmedov Ruslan în interesele lui Dimov Edgar, a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 07 august 2014 și a trimis pricina la rejudecare în aceeași instanță (f.d. 136-140).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldasig”.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Moldasig” în beneficiul lui Dimov Edgar suma de 203 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 205; 215-218; 225-228).

Prin procură din 04 ianuarie 2016 Iulian Sîtari a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 213).

La 09 august 2016 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Iulian Sîtari a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 26 iulie 2016 (f.d. 212).

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată judecătorului Coleg Grigore (f.d. 234).

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii din 22 septembrie 2016 s-a format completul de judecată format din Colev Grigorii (președinte) și Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan (judecători) (f.d. 235).

La 23 septembrie 2016 judecătorul Curdov Afanasii a declarat abținere de la examinarea pricinii în ordine de apel invocând că a participat anterior la examinarea acesteia (f.d. 236).

La 23 septembrie 2016 președintele interimar al Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii a expediat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea declarației de abținere din motivul imposibilității formării unui complet de judecată pentru examinarea acesteia și în cazul admiterii acesteia a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad (f.d. 237).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere a judecătorului Curdov Afanasii și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad sunt întemeiate și urmează a fi admise din următoarele motive.

Din actele pricinii rezultă că judecătorul Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii a participat la examinarea pricinii în ordine de apel la 15 iunie 2015 (f.d. 136-140).

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Având în vedere că este inadmisibilă participarea judecătorului care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel repetat la examinarea în apel, declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și

dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Având în vedere imposibilitatea formării completului de judecată pentru examinarea declarației de abținere a judecătorului Curdov Afanasii, Curtea Supremă de Justiție este în drept să o examineze.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii urmează a fi admisă și din lipsa de cadre este imposibilă formarea unui alt complet de judecată la Curtea de Apel Comrat.

Prin urmare, demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad este întemeiat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că declarația de abținere a judecătorului Curdov Afanasii și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat și de a strămuta pricina la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii.

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Oleg Boian în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” împotriva lui Dimov Edgar, intervenienți accesorii Guțu Ion și Guțu Igor cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei și cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan