

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Ionel Gheorghe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ionel Gheorghe împotriva lui Triboi Ion privind restituirea împrumutului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15 septembrie 2015, reclamantul Ionel Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Triboi Ion privind restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 17 august 2012 a acordat pârâtului Triboi Ion cu titlu de împrumut suma de 6 200 euro, dintre care 2000 euro pe un termen de 7 luni și restul sumei de 4 200 euro pe termen de 24 luni, însă până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligațiunile asumate.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat o pretenție în adresa pârâtului, care a rămasă fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la Triboi Ion a sumei de 6 200 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4110 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 23 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Triboi Ion în beneficiul lui Ionel Gheorghe datoria în sumă de 6200 euro sau echivalentul în lei MDL conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4110 lei.

La 03 decembrie 2015, Triboi Ion a declarat apel nemotivat iar la 23 februarie 2016 a prezentat apel motivat prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu

circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către Triboi Ion și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 noiembrie 2015 în partea sumei datoriei încasată din contul pârâtului Triboi Ion în beneficiul lui Ionel Gheorghe, micșorând de la 6 200 euro la 2 000 euro. În rest hotărârea primei instanțe a rămas fără modificări.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a concluzionat că suma de 4200 euro urmează a fi încasată de la Triboi Ion, menționând că prin prisma art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Astfel, mențiunea din recipisă „restul sumei 4200 euro mă oblig să o restituți în următorii doi ani, începând cu 01.03.2013” nu are suport legal și probatoriu, iar din recipisa anexată la materialele cauzei nu se evidențiază natura nașterii obligației, legătura de cauzalitate între datoria de 2000 euro și „restul sumei 4200 euro”, în afara de aceasta, instanța a constatat că recipisa în partea sumei de 4200 euro nu este semnată de către apelant.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Ionel Gheorghe a înaintat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 16.03.2016 cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a dat o apreciere arbitrară probelor din dosar.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul declarat de Ionel Gheorghe a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ionel Gheorghe întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, reclamantul Ionel Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Triboi Ion privind restituirea împrumutului în sumă de 6 200 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4110 lei.

Instanța de fond a admis acțiunea integral, soluție casată parțial de instanța de apel, care a admis apelul lui Triboi Ion și a modificat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 noiembrie 2015 în partea sumei datoriei încasată din contul pârâtului Triboi Ion în beneficiul lui Ionel Gheorghe, micșorând-o de la 6 200 euro la 2 000 euro.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță, iar soluția dată de instanța de apel este ilegală, deoarece decurge din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Potrivit art. 512 din Codul civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 514 din Codul civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (2) din Codul civil al RM, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 867 alin. (1) din Codul civil al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul a acordat pîrîtului suma de 6200 euro iar ultimul prin recipisă (f.d. 3), s-a obligat să restituie suma de 2000 euro pînă la unu martie 2013, restul sumei de 4200 euro s-a obligat să o restituie în următorii doi ani, începînd cu 01.03.2013.

Astfel, reține Colegiul că, la caz, determinăm prezența unui act juridic bilateral (recipisă) întocmit de intimatul Triboi Ion la 17.08.2012 prin care acesta s-a obligat să restituie în rate recurentului Ionel Gheorghe suma de 6200 euro și anume pe un grafic de două tranșe: prima tranșă 2000 euro pînă în luna martiei 2013 și a doua tranșă de 4200 euro în următorii doi ani după data de 01.03.2013.

Statuează Colegiul ca fiind evidentă intenția și obligația intimatului reieșind din recipisă și anume de a restitui suma de 6200 euro în două transe.

În urma celor constate Colegiul conchide că, pîrîtul se găsește vinovat de neonorarea obligațiunilor sale, pretenția reclamantului cu privire la încasarea sumei este întemeiată și urmează a fi admisă deoarece se confirmă prin recipisa anexată la materialele dosarului, dar și prin faptul că pîrîtul nu a prezentat nici o probă veridică prin care să demonstreze faptul că a restituit suma împrumutată conform recipisei.

Astfel, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea înaintată de Ionel Gheorghe.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de Ionel Gheorghe și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținînd cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptînd o hotărîre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărîre ce reiese din interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ionel Gheorghe, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Ionel Gheorghe.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 noiembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ionel Gheorghe împotriva lui Triboi Ion privind restituirea împrumutului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea