

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iuliana Oprea  
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Russu Zinaida, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva lui Russu Zinaida și Societății Comerciale „Comsal Lider” Societate cu Răspundere Limitată privind exercitarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională depusă de Russu Zinaida împotriva Societății pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”, Întreprinderii Individuale „Cantemir Nina” și Societății Comerciale „Comsal Lider” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea încetării dreptului de gaj,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 21 august 2013, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Russu și SC „Comsal Lider” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, potrivit prevederilor Contractelor de împrumut nr. 894/I/2005 și nr. 903/I/2005, din 04.07.2005, creditorul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a acordat debitorului ÎI „Cantemir Nina”, succesor în drepturi și obligații al căreia din 11.04.2007 este SC „Comsal Lider” SRL, două împrumuturi bănești cu titlu oneros în sumă de 180 000 lei și respectiv, de 220 000 lei, cu termen final de rambursare scadent până la 01.07.2010 și 01.07.2007.

Afirmă societatea reclamantă că, în vederea asigurării rambursării integrale și în timp util a împrumuturilor, dobânzilor aferente, penalităților și eventualelor cheltuieli de recuperare silită, potrivit pct. 4.1. din contractele de împrumut și în temeiul prevederilor contractului de ipotecă nr. 894/I/2005/1 din 07.07.2005, autentificat de către notarul Plăcintă Sergiu, înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 4985 la data de 12.07.2005, transcris în Registrul bunurilor imobile de către OCT Bălți, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. 10945-1/2005 la data de 13.07.2005, debitorul ipotecar Russu Zinaida, a grevat cu ipotecă în beneficiul creditorului ipotecar SA „Corporația de Finanțare Rurală”, bunul imobil: apartamentul nr. 10 cu suprafața totală de 39,90 m.p.,

număr cadastral 0300313.025.01.010, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Voluntarilor nr. 55, imobil a cărui valoare de ipotecă (pct. 1.4.) a fost stabilită de părți în sumă totală de 125 000 lei.

Menționează faptul că, debitorul ÎI „Cantemir Nina”, succesor în drepturi și obligații al căreia este SC „Comsal Lider” SRL, nu și-a onorat în modul corespunzător obligațiunile contractuale asumate privind rambursarea integrală și în timp util a împrumuturilor, dobânzilor aferente și penalităților, în condițiile și termenele stabilite prin punctele 3.3. și 3.4. din contractele de împrumut nr. 894/1/2005 și nr. 903/1/2005 ambele din 04.07.2005, iar această neexecutare a obligațiilor pecuniare asumate de către debitor a constituit drept temei de inițiere a procedurii de executare a dreptului de ipotecă în privința imobilului ipotecat în beneficiul reclamantului, or, au fost încălcate clauzele contractelor de împrumut sus menționate și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Concretizează societatea reclamantă că, conform calculului la 28.05.2013 datoriile debitorului ÎI „Cantemir Nina”, succesor în drepturi și obligații al căreia este SC „Comsal Lider” SRL, față de creditorul SA „Corporația de Finanțare Rurală” suma totală de 823.188,74 lei, fiind formată din împrumut restant - 215.391,22 lei; dobânda restantă - 45.363,91 lei; dobânda de întârziere - 408.428,64 lei și penalități de întârziere - 154.004,97 lei, fiind în continuă majorare până la rambursarea integrală a împrumuturilor și a plăților aferente acestora.

Pe motiv al neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate de către debitorul ÎI „Cantemir Nina”, succesor în drepturi și obligații al căreia este SC „Comsal Lider” SRL, la 28 mai 2013 în adresa debitorului și a debitorului ipotecar Russu Zianaida a fost expediată notificarea nr. 2/2-377 privind inițierea procedurii de exercitare a dreptului de ipotecă, cu somația de a stinge datoria restantă față de reclamant în termen de până la 05.06.2013 inclusiv, însă, necătând la faptul că notificarea a fost înmănată destinatarilor prin scrisoare recomandată, somația adresată nu a fost satisfăcută până în prezent.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 67-70 din Legea cu privire la gaj și art. 31-33 din Legea cu privire la ipotecă, prin scrisoarea nr. 2/2-412 din 11.06.2013 reclamantul a depus în adresa OCT Bălți un preaviz privind exercitarea dreptului de ipotecă cu anexarea înscrisurilor solicitate de legislație. Concomitent, preavizul a fost expediat și în adresa debitorului și a debitorului ipotecar cu somația de a transmite în posesiunea reclamantului bunul imobil grevat cu ipotecă în mod benevol în termen de până la 10.07.2013.

Reieșind din faptul că, părțile nu au satisfăcut în termenul solicitat somația creditorului de a stinge datoria restantă, la fel cum nu au satisfăcut în termenul solicitat somația de a transmite benevol bunurile imobile grevate cu ipotecă, S.A. „Corporația de Finanțare Rurală” solicită deposedarea și transmiterea în ordine silită în posesia reclamantului a bunului imobil grevat cu ipotecă, pentru a fi vândut în conformitate cu legislația în vigoare, și anume: apartamentul nr.10 cu suprafața totală de 39,90 m.p., număr cadastral 0300313.025.01.010 amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Voluntarilor nr. 55, grevat cu ipotecă de către debitorul ipotecar Russu Zinaida în temeiul prevederilor contractului de ipotecă nr. 894/1/2005/1 din 07.07.2005, autentificat notarial; evacuarea proprietarului Russu Zinaida, și a tuturor persoanelor terțe aflate în imobilul grevat cu ipotecă, precum și evacuarea tuturor bunurilor din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ; încasarea în mod solidar de la părțile Russu Zinaida și

SC „Comsal Lider” SRL, succesor în drepturi și obligații al ÎI „Cantemir Nina”, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată suportate și a celor legate de achitarea taxei de stat.

La 02.12.2013, Russu Zinaida a înaintat o acțiune reconvențională împotriva SA „Corporația de Finanțare Rurală”, ÎI „Cantemir Nina”, și SC „Comsal Lider” SRL cu privire la întoarcerea executării hotărârii Judecătorei Bălți din 05.03.2010 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a SA „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Zinaidei Russu, intervenient accesoriu SC „Comsal Lider” SRL cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii (gajului) și evacuarea din spațiu locativ litigios, cu restituirea dreptului de posesie asupra bunului dat lui Russu Zinaida. Recunoașterea încetării dreptului de gaj asupra ap. 10 casa nr.55 str. Voluntarilor m. Bălți, nr. cadastral 030031302501010, cu radierea grevării dreptului de proprietate aplicat în Registrul bunurilor imobile la 13.07.2005 al lui Russu Zinaida (f.d. 68-73 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că la 07.07.2005 între SA „Corporația de Finanțare Rurală” și Russu Zinaida a fost încheiat contractul de ipotecă nr.894/1/2005/1 prin care Russu Zinaida a transmis în gaj ap. 10 casa nr.55 str. Voluntarilor mun. Bălți, nr. cadastral 030031302501010, întru garantarea executării obligațiilor de împrumut ale ÎI „Cantemir Nina”, rezultate din contractul de credit nr.894/1/2005 și nr.903/172005, termenul de rambursare ale cărora expira la 01.07.2010 și 01.07.2007.

Menționează că, dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, adică din 01.07.2010 și 01.07.2007, când a fost determinată data executării obligațiilor contractuale de rambursare a datoriei.

Astfel, consideră reclamanta că la data înaintării acțiunii civile termenul de 3 ani a expirat, iar despre încălcarea dreptului său SA „Corporația de Finanțare Rurală” a aflat la 01.07.2010 și 01.07.2007, când urma a fi stinsă datoria, termenul de prescripție de 3 ani a expirat la 01.07.2013 și 01.07.2010 respectiv. Deci, având în vedere că SA „Corporația de Finanțare Rurală” nu este în drept să-și exercite dreptul la gaj și reieșind din prevederile contractului de ipotecă din 07.07.2005 p. 4.5 lit. b, e) gajul încetează în cazul expirării termenului de acțiune asupra gajului și în alte cazuri prevăzute de legislația Republicii Moldova.

Notează reclamanta că, la 25.11.2013 în adresa SA „Corporația de Finanțare Rurală” a fost expediată o cerere prealabilă de restituire a gajului în posesia lui Russu Zinaida și încetarea contractului de gaj cu radierea grevării dreptului de proprietate la organul cadastral, însă, răspuns nu a fost primit, fapt pentru ce se iscă prezenta acțiune civilă.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 05.11.2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a admis integral acțiunea reconvențională formulată de Russu Zinaida. A fost recunoscut încetat dreptul de gaj asupra ap. 10, str. Voluntarilor nr. 55, mun. Bălți, număr cadastral 030031302501010, cu radierea grevării dreptului de proprietate aplicat în Registrul bunurilor imobile la 13.07.2005 al lui Russu Zinaida. S-a încasat în mod solidar de la SA „Corporația de Finanțare Rurală”, ÎI „Cantemir Nina” și SC „Comsal Lider” SRL în beneficiul lui Russu Zinaida cheltuielile de judecată în mărime de 370,35 lei (f.d. 212 Vol. I).

La 13.11.2014, SA „Corporația de Finanțare Rurală” a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 05.11.2014 cu pronunțarea

unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și respinsă acțiunea reconvențională formulată de Russu Zinaida.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2015 a fost respins apelul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 05.11.2014 (f.d. 52-57 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.09.2015 a fost admis recursul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală”. S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2015 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f.d. 119-134 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 s-a admis apelul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2014 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Zinaidei Russu și SC „Comsal Lider” SRL privind exercitarea dreptului de ipotecă. S-a transmis în ordine silită în posesia SA „Corporația de Finanțare Rurală” bunul grevat cu ipotecă, pentru a fi vândut în conformitate cu legislația în vigoare și anume apartamentul nr. 10 cu suprafața totală de 39,90 m.p., număr cadastral 0300313.025.01.010, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Voluntarilor nr. 55. S-a decis evacuarea proprietarului Russu Zinaida și a tuturor persoanelor terțe aflate în imobilul grevat cu ipotecă, cu evacuarea a tuturor bunurilor din imobil, fără a-i fi acordat alt spațiu locativ. S-a încasat în mod solidar de la Russu Zinaida și SC „Comsal Lider” SRL succesori în drepturi și obligații ÎI „Cantemir Nina” în beneficiul SA „Corporația de Finanțare Rurală” cheltuielile de judecată în mărime de 591, 55 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Russu Zinaida s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere greșită probelor administrate, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural pertinente cauzei.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, la 06.05.2016, Russu Zinaida a înaintat cerere de recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10.03.2016, cu menținerea hotărârea primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel, soluționarea greșită a pricinii și aprecierea arbitrară a probelor.

La data de 20.07.2016, respectiv 12.09.2016, intimatul SA „Corporația de Finanțare Rurală” a depus referință și referință suplimentară la recursul declarat de Russu Zinaida, solicitând respingerea și declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul declarat de Russu Zinaida a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul declarat de Russu Zinaida întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, la 21 august 2013, reclamanta SA „Corporația de Finanțare Rurală” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Russu și SC „Comsal Lider” SRL cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă. Ulterior, la 02.12.2013, Russu Zinaida a înaintat o acțiune reconvențională împotriva SA „Corporația de Finanțare Rurală”, ÎI „Cantemir Nina”, și SC „Comsal Lider” SRL cu privire la întoarcerea executării hotărârii Judecătorei Bălți din 05.03.2010 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a SA „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva Zinaidei Russu, intervenient accesoriu SC „Comsal Lider” SRL cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii (gajului) și evacuarea din spațiu locativ litigios, cu restituirea dreptului de posesie asupra bunului dat lui Russu Zinaida. Recunoașterea încetării dreptului de gaj asupra ap. 10, casa nr. 55, str. Voluntarilor, mun. Bălți, nr. cadastral 030031302501010, cu radierea grevării dreptului de proprietate aplicat în Registrul bunurilor imobile la 13.07.2005 al lui Russu Zinaida.

Instanța de fond a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și a admis integral acțiunea reconvențională formulată de Russu Zinaida, soluție care urmare a rejudecării a fost casată de instanța de apel, care a admis apelul declarat de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a admis integral acțiunea principală, respingând acțiunea reconvențională înaintată de Russu Zinaida.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță, iar soluția dată de instanța de apel este ilegală, deoarece decurge din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Conform art. 485 Cod Civil al RM, (1) Datoria garantată prin gaj poate fi preluată de o altă persoană doar cu acordul creditorului gajist, iar în cazul în care debitorul obligației garantate și debitorul gajist sînt persoane diferite, și cu acordul acestuia din urmă de a răspunde pentru noul debitor. (2) Datoria garantată prin gaj poate fi preluată de o altă persoană și fără acordul debitorului gajist (dacă acesta este o altă persoană decît debitorul obligației garantate). În cazul respectiv gajul se stinge. (3) În cazul în care debitorul obligației garantate și debitorul gajist reprezintă una și aceeași persoană, gajul se menține, cu excepția cazului în care creditorul gajist este de acord cu o altă garanție sau cu stingerea gajului.

Conform art. 495 lit. e) Cod Civil al RM, dreptul de gaj încetează în cazul altor situații prevăzute de legislație.

Astfel, reține Colegiul că, legea în mod expres stabilește acordul debitorului gajist, diferit față de debitorul obligațiilor garantate în cazul preluării datoriei garantate prin gaj de o altă persoană.

Concluzie ce rezultă și din prevederile art. 485 al. (2),(3) Cod civil al RM, potrivit căruia datoria garantată prin gaj poate fi preluată de o altă persoană și fără

acordul debitorului gajist (dacă acesta este o altă persoană decât debitorul obligației garantate). În cazul respectiv gajul se stinge.

În cazul în care debitorul obligației garantate și debitorul gajist reprezintă una și aceeași persoană, gajul se menține, cu excepția cazului în care creditorul gajist este de acord cu o altă garanție sau cu stingerea gajului.

Astfel subzistența gajului în cazul transmiterii datoriei garantate se află în funcție de faptul dacă debitorul obligației principale este și debitor gajist.

Reține Colegiul că, în cazul dat, Russu Zinaida a garantat pentru o anumită persoană ÎI „Cantemir Nina” (f.d. 12). iar datoria garantată a fost preluată de o altă persoană, pentru care acordul debitorului gajist nu s-a dat și nici nu s-a cerut.

Constată Colegiul că, reclamantul nu a prezentat probe dacă la reorganizarea ÎI „Nina Cantemir” prin transformare în SRL „Comstal Lider”, devenind succesor al drepturilor și obligațiilor ÎI „Nina Cantemir”, unicul asociat devenind Cantemir Nina, deținând 100% din capitalul statutar, cât și la schimbarea asociatului-Cutchi Vitalie, deținând 100% din capitalul statutar, a fost sau nu a fost obținut acordul debitorului gajist Russu Zinaida pentru menținerea gajului în scopul garanției obligației preluate de SRL „Comstal Lider” conform contractelor de împrumut nr. 894/I/2005 și 903/I/2005 din 04.07.2005 acordat ÎI „Cantemir Nina”.

Reține Colegiul că, reieșind din declarațiile reprezentantului pîrîtului, Russu Zinaida nu a cunoscut și nu i-a fost adus la cunoștință despre reorganizarea ÎI „Cantemir Nina” în SRL „Comstal Lider” și nimeni nu i-a comunicat că suma împrumutată nu se rambursează de către Nina Cantemir.

Mai mult, extrasul CÎS din 05.08.2009 pe numele SRL „Comsal-Lider” nu denotă despre faptul că acesta este succesor în drepturi al părții la contractul de împrumut din 04.07.2005, a lui ÎI „Cantemir-Nina”, deoarece în actul dat nu este stipulată succesiunea în drepturi.

De asemenea, reține Colegiul că, contractul de donație a părții sociale din 25.04.2007, încheiat între Cantemir Nina și Gridenco Liubov a fracției 100% din capitalul SRL „Comsal Lider” nu denotă despre o careva succesiune în drepturi a ÎI „Cantemir Nina” cu SRL „Comsal-Lider”.

Mai reține Colegiul că, din extrasul CÎS nr. 16582 din 05.08.2009 se vede că modul de constituire a SRL „Comsal-Lider” este reorganizarea prin transformare a ÎI „Cantemir-Nina” din 11.04.2007, adică în perioada de acțiune a contractului de împrumut din 04.07.2005, din care rezultă intenția ÎI „Cantemir Nina” și donatorului Gridenco Liubov de a se eschiva de obligațiunile contractuale.

Mai mult specifică Colegiul că, potrivit contractului de împrumut încheiat între reclamantul SA „Corporația de Finanțare Rurală” și ÎI „Cantemir Nina” nr. 894/I/2005 din 04 iulie 2005, pct. 5.1.2. lit. i) și contractului de împrumut nr. 903/I/2005 din 04 iulie 2005 pct. 5.1.2. lit. i), debitorul se obligă să nu întreprindă măsuri în vederea lichidării sau reorganizării, schimbării membrilor organelor sale de conducere, a persoanelor cu funcții de răspundere, și să nu introducă modificări în documentele de constituire fără acceptarea prealabilă în scris a Corporației (f.d. 7 verso și f.d. 10), or, ÎI „Cantemir Nina” a ignorat prevederile contractuale menționate cu acordul tacit a SA „Corporația de Finanțare Rurală”.

Deoarece reclamantul a fost la curent despre preluarea datoriei ÎI „Cantemir Nina” de către „Comstal-Lider” SRL și nu a avut pretenții față de debitor, conchide Colegiul că, în baza art. 485 alin. (2), art. 495 lit. e) Cod Civil al RM, gajul se stinge

asupra ap. 10, casa nr. 55, str. Voluntarilor, mun. Bălți, nr. cadastral 030031302501010 și urmează a fi radiat grevarea dreptului de proprietate aplicat în Registrul bunurilor imobile la 13.07.2005 al Zinaidei Rusu.

Astfel, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea inițială înaintată de SA „Corporația de Finanțare Rurală” și de a admite integral acțiunea reconvențională a lui Russu Zinaida.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de Russu Zinaida și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărâre ce reiese din interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Russu Zinaida, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de Russu Zinaida.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 și se menține hotărârea Judecătorei Bălți din 05 noiembrie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală” împotriva lui Russu Zinaida și Societății Comerciale „Comsal Lider” Societate cu Răspundere Limitată privind exercitarea dreptului de ipotecă și acțiunea reconvențională depusă de Russu Zinaida împotriva Societății pe Acțiuni „Corporația de Finanțare Rurală”, Întreprinderii Individuale „Cantemir Nina” și Societății Comerciale „Comsal Lider” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea încetării dreptului de gaj.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Mariana Pitic