

prima instanță: D. Șuşchevici
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Olesea Plotnic, Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Plotnic împotriva Academiei de Științe a Moldovei, intervenientului accesoriu Denis Nica cu privire la anularea parțială a Hotărârii Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 73 din 05 martie 2015 „Cu privire la rezultatele Concursului pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei” în partea ce ține de subpunctul 1.2 „La nominalizarea Tînărului Savant al Anului”, obligarea înlăturării încălcărilor și restabilirea în drepturi prin anunțarea câștigătorului la Concursul pentru nominalizarea Tînărului Savant, inclusiv a următorului candidat conform listei anunțate - Olesea Plotnic, obligarea anunțării câștigătorului concursului pentru nominalizarea Tînărului Savant cu decernarea diplomei și a premiului în mod solemn și oficial, în fața Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Academia de Științe a Moldovei, admisă cererea de apel declarată de Olesea Plotnic, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 iulie 2015 în partea respingerii acțiunii și emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 19 mai 2015, Olesea Plotnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Științe a Moldovei, intervenientului accesoriu Denis Nica cu privire la anularea parțială a Hotărârii Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 73 din 05 martie 2015 „Cu privire la rezultatele Concursului pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a

Moldovei” în partea ce ține de subpunctul 1.2 „La nominalizarea Tînărului Savant al Anului”, obligarea înlăturării încălcărilor și restabilirea în drepturi prin anunțarea câștigătorului la Concursul pentru nominalizarea Tînărului Savant, inclusiv a următorului candidat conform listei anunțate - Olesea Plotnic, obligarea anunțării câștigătorului concursului pentru nominalizarea Tînărului Savant cu decernarea diplomei și a premiului în mod solemn și oficial, în fața Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în conformitate cu Hotărîrea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică nr. 317 din 30 decembrie 2013, Academia de Științe a Moldovei a anunțat concursul pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014 la următoarele nominalizări: Savantul Anului; Tînărul Savant al Anului; Pentru realizări Științifice valoroase ale savanților; Pentru realizări Științifice valoroase ai tinerilor savanți; Premiul „Academia Grigore Vieru” și Premiul „Paul Goma”.

Ținînd cont de rezultatele sale științifice, inclusiv două lucrări elaborate, printre care un suport de curs universitar și o monografie în monoautor publicată într-o ediție din străinătate, 12 inițiative legislative pentru implementarea rezultatelor științifice, a stabilit că rezultatele obținute pe parcursul anului 2014 se încadrează perfect cerințelor înaintate de Academia de Științe a Moldovei, inclusiv după cenzul de vîrstă de pînă la 35 ani și a decis de a candida la premiul Tînărul Savant al Anului 2014.

Conform pct. 14 al Regulamentului cu privire la decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică nr. 184, din 27 septembrie 2012, modificat prin Hotărîrea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică nr. 269 din 31 octombrie 2013, la nominalizarea Tînărului Savant al anului și pentru realizări științifice valoroase ai tinerilor savanți vîrsta candidatului nu trebuie să depășească 35 ani pînă la data limită de depunere a dosarului.

Susține că candidatul Denis Nica la depunerea dosarului avea vîrsta de 35 ani 10 luni, ceea ce nu este admisibil, deoarece conform prevederilor enunțate dreptul îl au doar candidații care au vîrsta pînă la 35 ani.

Dat fiind faptul că condiția de candidare a fost indicată de pînă la 35 ani, rezultă că odată cu depășirea acestei vîrste cu doar o zi, se apreciază că dreptul de a candida a expirat odată cu împlinirea vîrstei de 35 ani.

Conform pct. 26 al Regulamentului cu privire la decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică nr. 184, din 27 septembrie 2012, printr-o dispoziție a președintelui Academiei de Științe a Moldovei pentru fiecare concurs se creează o Comisie de evaluare a dosarelor dintr-un număr impar de persoane, din componența căreia fac parte membrii titulari și membrii corespondenți, reprezentanți ai secției de științe, Consiliul sindical al Academiei de Științe a Moldovei și reprezentanți ai organizațiilor non-guvernamentale în domeniul susținerii activității științifice. Astfel nu a fost clar cine au fost reprezentanții organizațiilor non-guvernamentale în

domeniul susținerii activității științifice și în ce mod au fost selectați aceștia pentru evaluarea obiectivă a dosarelor.

Potrivit pct. 34 al Regulamentului cu privire la decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică nr. 184, din 27 septembrie 2012, Consiliul Consultativ de Expertiză evaluează dosarele în corespundere cu indicatorii de performanță recomandați pentru evaluarea rezultatelor cercetății Științifice pe domenii și cu punctajul corespunzător, aprobat prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică nr. 28 din 23 februarie 2012 și în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și efectuarea expertizei în sfera științei și inovării, anexat la Acordul de parteneriat între Guvern și Academia de Științe a Moldovei.

Susține Olesea Plotnic că cerințele înaintate de Academia de Științe a Moldovei au fost destul de complicate, creînd un șir de bariere pentru participanții, astfel încît și colaboratorii Academiei de Științe a Moldovei aveau contradicții în răspunsurile oferite, referitor la modul de completare a formularelor Academiei de Științe a Moldovei, în mod special cel referitor la autoevaluarea indicatorilor de performanțe, care de iure la bază nu are nici o modalitate de calculare a acestor indicatori pentru a asigura atît o autoevaluare corectă și obiectivă din partea candidatului, cît și din partea experților.

Reclamanta pune la îndoială obiectivitatea rezultatelor prezentate în privința dosarului său. Punctajul autoevaluat de sine în baza fișei de autoevaluare și anume de 278,7 a fost diminuat de experți pînă la 194,2, adică cu 84,5 puncte.

La 27 februarie 2015, a fost publicată informația privind rezultatele preliminare a Comisiei de evaluare a dosarelor, conform procesului-verbal din 27 februarie 2015, în baza căruia Olesea Plotnic s-a regăsit pe locul II.

Examinînd CV-ul plasat pe internet al candidatului plasat pe locul I pentru nominalizarea Tînărului Savant a constatat că de fapt, la depunerea dosarului Denis Nica avea deja depășită vîrsta de 35 ani cu aproximativ 10 luni.

În cadrul procedurii de înregistrare au fost încălcate prevederile pct. 24 al Regulamentului menționat mai sus, ce prevede că dosarele de participare care nu corespund cerințelor prezentului Regulament nu se înregistrează. De asemenea au fost încălcate și prevederile pct. 31 al aceluiași regulament prevede că Comisia de evaluare a dosarelor evaluează corectitudinea dosarelor de participare cu condiția înaintată prin Regulament și decide prin votul majorității simple în privința admiterii ori neadmiterii, apreciindu-se din partea Comisiei de evaluare o culpă gravă prin intenție ori prin neglijență, odată cu admiterea unei candidaturi necorespunzătoare.

Consideră că în cadrul Comisiei de evaluare, experții urmau să aprecieze admisibilitatea dosarului după cerințele Regulamentului și apoi să evalueze în fond calitatea științifică a dosarului fiecărui candidat.

Nefiind de acord cu rezultatele publicate de Comisia de evaluare, la 03 martie 2015 a depus în termene o contestație la secretariatul Comisiei de evaluare, conform pct. 38-39 al Regulamentului cu privire la decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare

Tehnologică nr. 184, din 27 septembrie 2012, ce urma să fie examinată în termen de 5 zile.

Invocă că nu a primit răspuns la contestație, dar la 04 martie 2015 a fost publicat anunț pe site-ul Academiei de Științe a Moldovei precum că la 05 martie 2015 se va convoca Consiliul Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică, în programul de lucru fiind indicată chestiunea nr. 5 cu privire la concursul pentru decernarea Premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014.

Convocarea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică la 05 martie 2015 pentru abrobarea rezultatelor concursului a avut loc cu încălcarea calendarului aprobat de Academia de Științe a Moldovei în anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 284 din 17 decembrie 2014 și anume pct. 17 al calendarului indică că Aprobarea Hotărârii Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică cu privire la decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014 este numită pentru 12 martie 2015, însă pînă la soluționarea cererilor de contestare, Consiliul Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică a votat și a aprobat rezultatele concursului pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014, încălcîndu-se dreptul candidaților de a avea un răspuns la contestația în termen, pînă la examinarea dosarelor în Plenul Consiliului.

Respectiv în baza Hotărârii Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică din 05 martie 2015 s-a decis că câștigător la nominalizarea Tînărului savant este Nica Denis, în pofida faptului că nu întrunește condiția prevăzută de pct. 14 a Regulamentului cu privire la decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei care prevede că la nominalizarea Tînărul Savant al Anului și pentru realizări științifice valoroase ai tinerilor savanți, vîrsta candidatului nu trebuie să depășească 35 ani pînă la data limită de depunere a dosarului.

Olesea Plotnic menționează că Academia de Științe a Moldovei i-a cauzat un prejudiciul moral, prin admiterea la concurs și selectarea ca câștigător al Premiului Tînărului Savant pentru anul 2014 un candidat ce avea la momentul depunerii dosarului vîrsta de 35 ani 10 luni.

Solicită Olesea Plotnic anularea în parte a actelor administrative, în partea ce ține de nominalizarea Tînărului Savant și anume: procesul-verbal din 27 ianuarie 2015 cu privire la înregistrarea dosarelor prezentate la Concurs pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014, în partea ce ține de nominalizarea Tînărului Savant, procesul-verbal din 27 februarie 2015 cu privire la rezultatele expertizei privind dosarele prezentate la Concursul pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014, în partea ce ține de nominalizarea Tînărului Savant, Hotărârea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică din 05 martie 2015 privind aprobarea câștigătorului la Concurs pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei pentru anul 2014 în partea ce ține de nominalizarea Tînărului Savant, obligarea Academiei de Științe a Moldovei să înlătore încălcările referitoare la interpretarea eronată a limitei de vîrstă de 35 ani, fiind admis un candidat ce a depășit limita dată, prin anunțarea câștigătorului la Concursul pentru nominalizarea Tînărului Savant, următorul candidat

conform listei anunțate - Olesea Plotnic și încasarea din contul Academiei de Științe a Moldovei în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

La 12 iulie 2015, Olesea Plotnic a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Academiei de Științe a Moldovei, intervenientului accesoriu Denis Nica prin care a solicitat anularea parțială a Hotărârii Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 73 din 05 martie 2015 „Cu privire la rezultatele Concursului pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei” în partea ce ține de subpunctul 1.2 „La nominalizarea Tînărului Savant al Anului”, obligarea înlăturării încălcărilor și restabilirea în drepturi prin recunoașterea câștigătorului la Concursul pentru nominalizarea Tînărului Savant, inclusiv a următorului candidant conform listei anunțate - Olesea Plotnic, obligarea anunțării câștigătorului concursului pentru nominalizarea Tînărului Savant cu decernarea diplomei și a premiului în mod solemn și oficial în fața Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei și încasarea din contul Academiei de Științe a Moldovei în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei (f.d. 42-44, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 iulie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată parțial Hotărârea Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 73 din 05 martie 2015 „Cu privire la rezultatele Concursului pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei” în partea ce ține de subpunctul 1.2 „La nominalizarea Tînărului Savant al Anului”. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de Academia de Științe a Moldovei, admisă cererea de apel declarată de Olesea Plotnic, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 iulie 2015 în partea respingerii pretenției și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost recunoscută Olesea Plotnic în calitate de câștigător al concursului „La nominalizarea Tînărului Savant al Anului” pentru realizări științifice obținute pe parcursul anului 2014 cu obligarea Academiei de Științe a Moldovei de a decerna diploma pentru nominalizarea Tînărului savant și a premiului, în mod solemn și oficial. A fost încasat din contul Academiei de Științe a Moldovei în beneficiul Olesei Plotnic prejudiciul moral în sumă de 1000 lei. În rest pretențiile au fost respinse. În rest hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 iulie 2015 a fost menținută.

La 04 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 211, Vol. I).

La 08 aprilie 2016, Olesea Plotnic a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind încasarea din contul Academiei de Științe a Moldovei în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

La 14 aprilie 2016, Academia de Științe a Moldovei a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate

și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

La 18 aprilie 2016, Denis Nica a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului casarea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al.(1) Cod Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia, de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurenți a deciziei instanței de apel.

Recurenta Olesea Plotnic în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a dat o apreciere arbitrară probelor în partea ce ține de repararea prejudiciului moral.

Recurentul Academia de Științe a Moldovei în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Recurentul Denis Nica în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, nu s-a expus asupra cererii sale de alăturare la apel, încălcându-i astfel dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 21 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Olesei Plotnic, Academiei de Științe a Moldovei și lui Denis Nica cererile de recurs depuse cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 mai 2016 Olesea Plotnic a depus referință la cererile de recurs declarate de Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica și a solicitat declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Până la examinarea pricinii, Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica nu au depus referință la cererea de recurs declarată de Olesea Plotnic, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost ridicată de la examinarea în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Plotnic împotriva Academiei de Științe a Moldovei, intervenientului accesoriu Denis Nica cu privire la anularea parțială a Hotărârii Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei nr. 73 din 05 martie 2015 „Cu privire la rezultatele Concursului pentru decernarea premiilor Academiei de Științe a Moldovei” în partea ce ține de subpunctul 1.2 „La nominalizarea Tînărului Savant al Anului”, obligarea înlăturării încălcărilor și

restabilirea în drepturi prin anunțarea câștigătorului la Concursul pentru nominalizarea Tînărului Savant, inclusiv a următorului candidat conform listei anunțate - Olesea Plotnic, obligarea anunțării câștigătorului concursului pentru nominalizarea Tînărului Savant cu decernarea diplomei și a premiului în mod solemn și oficial, în fața Consiliului Suprem pentru Științe și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei și încasarea prejudiciului moral și a fost remisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru emiterea deciziei suplimentare.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 a fost respinsă cererea lui Denis Nica de alăturare la apelul declarat de Academia de Științe a Moldovei (f.d. 71-81, Vol. II).

La 16 septembrie 2016 Denis Nica a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel din 11 februarie 2016 și deciziei suplimentare din 14 iulie 2016, solicitînd admiterea recursului casarea deciziei contestate, a deciziei suplimentare și a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind respingerea integrală a acțiunii.

La 27 septembrie 2016 Olesea Plotnic a depus referință la cererea de recurs declarate de Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica și a solicitat declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Olesea Plotnic, Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Olesea Plotnic, Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Olesea Plotnic, Academia de Științe a Moldovei și Denis Nica, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală