

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capaclî Ivan împotriva întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 24 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Comrat din 04 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2015 Capaclî Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Capaclî Ivan a indicat că la 28 aprilie 2015 a cumpărat de la magazinul „Bomba” al întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată produs de lungă folosință – aparat de cafea de model „Krupps” cu termenul de garanție de 12 luni.

La utilizarea produsului conform destinației a constatat că este necalitativ.

La 07 mai 2015 a adresat pârâtului cerere cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, însă nu a primit răspuns.

A mai adresat întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată încă o cerere care la fel a fost respinsă.

Refuzul pârâtului de restituire a contravalorii produsului necorespunzător nu conține informație despre efectuarea expertizei și probe despre lipsa deficiențelor la produsul cumpărat.

Prin refuzul întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată de a restitui contravaloarea produsului cumpărat i s-a încălcat drepturile de consumator și i s-au cauzat suferințe morale considerabile, care le evaluează la suma de 10 000 lei.

Cere Capaclî Ivan obligarea întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată să restituie contravaloarea produsului cumpărat, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 04 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Capaclî Ivan.

S-a obligat întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată să restituie costul aparatului de cafea de model „Krupps” în mărime de 5 799 lei.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Capaclî Ivan suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 540 lei.

În rest pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 49, 50, 64-66, 113-115).

Prin procura din 04 septembrie 2015 Grossu Octavian a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 25).

La 05 ianuarie 2016 reprezentantul Grossu Octavian a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 04 decembrie 2015 (f.d. 57-62).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 24 martie 2016 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Comrat din 04 decembrie 2015 (f.d. 103-107, 116-119).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată nu a probat vina lui Capaclî Ivan în apariția deficiențelor la aparatul de cafea de model „Krupps” și urma să restituie cumpărătorului necondiționat în termen de 14 zile contravaloarea produsului.

Capaclî Ivan nu a solicitat înlocuirea produsului procurat cu altul conform Regulilor de înlocuire a produselor nealimentare și a termenelor de garanție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1465 din 08 decembrie 2003, și întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată neîntemeiat a refuzat să restituie contravaloarea produsului, cauzându-i consumatorului suferințe morale, care urmează a fi recuperate.

La 07 iunie 2016 reprezentantul Grossu Octavian a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 24 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Grossu Octavian a indicat că instanța de apel a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, deoarece a examinat pricina în absența reprezentantului acesteia, deși a solicitat amânarea ședinței de judecată prin telefon.

Instanțele de judecată nu s-au expus în privința aparatului de cafea, care a rămas în proprietatea, posesiunea și folosința intimatului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu constituie temei de a considera recursul admisibil argumentul că instanța de apel a respins cererea de amânare a ședinței de judecată.

Curtea de Apel Comrat a expediat întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată citație pentru ședința de judecată din 24 martie 2016 (f.d. 90).

Avizul de recepție confirmă că întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată a primit citația la 02 martie 2016 (f.d. 96).

Reprezentantul întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată în ședința de judecată din 24 martie 2016 nu s-a prezentat (f.d. 100-101).

În conformitate cu art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu

împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Curtea de Apel Comrat a considerat posibilă examinarea pricinii în absența reprezentantului apelantului și a examinat pricina în fond.

La materialele pricinii nu este cerere de amânare a ședinței de judecată.

Reprezentantul Grossu Octavian nu a prezentat probe că a depus cerere de amânare a ședinței de judecată și instanța de apel nu a examinat-o.

Copia apelurilor telefonice efectuate la 24 martie 2016 la numărul de telefon 029828730, anexată la cererea de recurs nu este dovadă a cererii de amânare a ședinței de judecată și nu poate fi reținută (f.d. 134, 135).

Or, conținutul acestor copii nu confirmă solicitarea de amânare a ședinței de judecată din 24 martie 2016.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Reprezentantul Grossu Octavian nu a depus observații la procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2016 în ordinea stabilită de art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă și temei de a pune la îndoială veridicitatea acestuia nu sunt.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Grossu Octavian în interesele întreprinderii cu capital străin „BM Technotrade” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan