

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Dogă,
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

Examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 prin care cererile de apel declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim” și Biroul Vamal Chișinău au fost respinse iar hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 20.02.2015, SRL”Consimpex-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Chișinău, solicitînd repunerea în termen a cererii prealabile înaintată pârâtului la data de 23.12.2014 și anularea deciziilor de Regularizare nr.569 și nr.570 din 28.11.2014 emise de către Biroul Vamal Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 10.11.2014 Biroul Vamal Chișinău a întocmit Actul de audit post-vămuire nr. 51.14/3, prin care s-a constatat că bunurile importate cu facilități aflate sub supraveghere vamală (bunurile din declarațiile vamale: 3019126792 din 14.12.11, 301918405 din 17.05.11, 3019111085 din 20.06.11, 3019126952 din 15.12.11. 30191 19557 din 30.09.11) au fost transmise conform actului de transmitere primire a bunurilor imobile din 12.12.2013, de către agentul economic SRL„Consimpex-Prim” în proprietatea altui agent economic. A menționat, că Biroul vamal Chișinău,

conform prevederilor Codului vamal a invocat recalcularea și încasarea drepturilor de import în sumă de 386 038 lei. Se mai indică, că la data de 20.11.2014 SRL”Consimpex-Prim” a contestat Actul de audit post- vămuire nr.51.14/3, însă în pofida acestui fapt, Biroul Vamal Chișinău a emis decizia de Regularizare nr.569 din 28.11.2014, prin care a fost dispusă încasarea sumei de 402 182,12 lei, rezultată din recalcularea drepturilor de import pentru mărfurile utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților vamale și fiscale și decizia de Regularizare nr.570 din 28.11.2014, prin care a fost dispusă încasarea sumei de 17352, 35 lei, rezultată din recalcularea drepturilor de import pentru mărfurile utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților vamale și fiscale. Reclamantul susține, că deciziile de regularizare din 28.11.2014 emise de Biroul Vamal Chișinău au fost aduse la cunoștință sa la data de 03.12.2014, iar la data de 23.12.2014 SRL”Consimpex-Prim” a contestat Decizia de Regularizare nr.569 din 28.11.2014 și Decizia de Regularizare nr.570 din 28.11.2014, solicitând anularea acestora, cu repunerea în termenul de depunere a contestației privind anularea deciziilor de Regularizare nr.569 și nr.570 din 28.11.2014 și suspendarea executării deciziilor menționate.

Mai invocă, că la data de 21.01.2015 a fost expediat răspunsul Biroului Vamal nr.28- 11/692 în adresa reclamantului, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către petiționarul SRL”Consimpex- Prim”.

Consideră reclamantul că, deciziile de Regularizare nr.569 și nr.570 din 28.11.2014 emise de Biroul Vamal Chișinău sunt ilegale, adoptate contrar prevederilor legii.

Mai menționează reclamantul, că întreprinderea ”Consimpex-Prim” SRL la momentul actual nu desfășoară nici o activitate, neavând careva angajați, iar directorul societății SRL„Consimpex-Prim” SRL, Laturinschii Anna se afla în concediu medical și efectiv a fost în imposibilitate să se deplaseze, pentru a înainta în termen cererea prealabilă fapt din care considerente a solicitat repunerea în termen a cererii prelabile înaintată de către SC „Consimpex- Prim”SRL către Biroul Vamal Chișinău, cu privire la anularea Deciziilor de Regularizare nr.569 și nr.570 din 28.11.2014.

Reclamantul indică, că a efectuat 9 tranzacții economice externe cu beneficierea de tratament tarifar favorabil, mărfurile importante având destinație finală drept aport la majorarea capitalului social al întreprinderii. Se mai menționează, că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău nr.2E-1 189/2013 din 21.10.2013 a fost dispusă încasarea datoriei SRL”Consimpex-Prim” față de SRL”Sanrado”, prin deposedarea de bunul gajat și anume: autocamion specializat, marca Renault Kerax 420 tip FCV2-420, anul fabricării 2004, motor N005389, caroseria f.n., șasiu VF633FVC000101557 (3019126792 din 14.12.11); autocamion basculată, marca Renault Kerax -RVI(F), tip 33FVBO, anul fabricării 2004, motor nr.83M0597795, caroseria f.n.. șasiu VF633FVB000102561 (301918405 din 17.05.11); autocamion specializat, autobetonieră, marca Renault

Kerax, tip 33DVC2A, anul fabricării 2004, motor 83M0624145, caroseria f.n, șasiu VF633DVB000105380 /3019111085 din 20.01.06.11); încărcător cu roți MK-JCB 412, anul fabricării 1993, caroseria f.n, șasiu 412523938 (3019126952 din 15.12.11); utilaj pentru fabricarea ferestrelor din PVC, (5 denumiri) (3019119557 din 30.09.11).

Mai relevă, că prin actul de Audit de Post-Vămuire nr.51.14/3 din 10.11.2014 Biroul Vamal Chișinău a constatat, că prin acțiunile sale SRL”Consimpex-Prim” nu a respectat la momentul transmiterii activelor materiale.

Reclamantul susține, că activele materiale au fost transmise către SRL”Sanrado” în vederea executării hotărârii judecătorești, astfel, în conformitate cu legislația procesual civilă a RM, o hotărâre judecătorească după ce dobândește puterea lucrului judecat produce anumite efecte juridice, cum ar fi obligativitatea și executorialitatea. Astfel, consideră că argumentul pârâtului este nejustificat și nefondat, bunurile respective nefiind utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație, acestea fiind transmise în vederea executării unei hotărâri judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, s-a dispus repunerea în termen SRL”Consimpex Prim” cu privire la înaintarea cererii prealabile privind contestarea Deciziei de Regularizare nr.569 din 28.11.2014 și a Deciziei de Regularizare nr.570 din 28.11.2014, în rest acțiunea s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, apelurile depuse de către SRL”Consimpex Prim” și Biroul Vama Chișinău au respinse, hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05.10.2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererile de apel sunt neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 30 mai 2016, SRL”Consimpex Prim” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 30 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către SRL”Consimpex Prim” la 30 mai 2016. Astfel prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus de către SRL”Consimpex Prim” în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 17 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa Biroului Vamal Chișinău cererea de recurs, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 08 iulie 2016, Biroul Vamal Chișinău a depus referință la cererea de recurs depusă de către SRL”Consimpex Prim” prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL”Consimpex Prim” întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, Secția control ulterior al Biroului vamal Chișinău în baza ordinului de control nr.275 din 19.09.2014 în perioada 24.09.2014-06.11.2014 a efectuat controlul, ulterior prin audit post-vămuire privind respectarea reglementărilor vamale și fiscale asupra mărfurilor puse în libera circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale, efectuate în perioada a.2010-2014 de către SRL"Consimpex-Prim", avînd ca obiect de activitate: comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și a echipamentului sanitar, fabricarea elementelor de beton pentru utilizare în construcții, alte lucrări de finisare a construcțiilor, etc.

La 10.11.2014 a fost emis actul de audit post-vămuire nr.51.14/3 prin care s-a constatat că bunurile importate cu facilități aflate sub supraveghere vamală (bunurile din declarațiile vamale: 3019126792 din 14.12.11, 301918405 din 17.05.11. 3019111085 din 20.06.11, 3019126952 din

15.12.11, 3019119557 din 30.09.11) au fost transmise conform actului de transmitere primire a bunurilor imobile din 12.12.2013, de către agentul economic SRL„Consimpex-Prim" în proprietatea altui agent economic, nefiind respectate prevederile art.35 Cod Vamal (în vigoare la data transmiterii bunurilor), urmând în temeiul art.art. 127/5 al. (1), lit. c), 127/13, 129, 202/3 al. (2) lit. e) Codul Vamal să fie recalulate și încasate drepturile de import în sumă de 386038 lei.

Prin Decizia de Regularizare emisă de către Biroul Vamal Chișinău nr.569 din 28.11.2014 s-a dispus încasarea sumei de 402 182,12 lei, rezultată din recalcularea drepturilor de import pentru mărfurile utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților vamale și fiscale, iar prin Decizia de Regularizare nr.570 din 28.11.2014 s-a dispus încasarea sumei de 17 352,35 lei, rezultată din recalcularea drepturilor de import pentru mărfurile utilizate în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților vamale și fiscale.

Totodată, s-a mai constatat că reclamantul a făcut cunoștință cu Deciziile de Regularizare emise la 28.11.2014 de către Biroul Vamal Chișinău la data de 03.12.2014. Prin urmare, nefiind de acord cu Deciziile de Regularizare nr.569 și nr.570 din 28.11.2014 emise de către Biroul Vamal Chișinău, reclamantul SRL"Consimpex-Prim" la 23.12.2014 a înaintat cerere prealabilă către Biroul Vamal Chișinău cu solicitarea de a anula actele administrative sus-menționate, cu solicitarea concomitentă de repunere în termen a cererii prelabile.

Prin răspunsul nr.28-11/692 din 21.01.2015 Biroul Vamal Chișinău a refuzat în anularea actelor administrative din motiv că reclamantul a omis temienul de înaintare a cererii prelabile.

Totodată s-a constatat, că în perioada supusă controlului SRL„Consimpex-Prim" a efectuat 9 tranzacții economice externe, și anume: declarația vamală 101918405/17.05.2011-Autobasculantă uzată pentru transportul mărfurilor-macara "Renault-RVI(F)", TIP33FVBO. șasiu VF633FVB000102561; declarația vamală 3019111085/20.06.2011-Autovehicul pentru utilizări speciale uzată-autobetonieră marca "Renault-Kerax",TIP 33DVC2A, șasiu VF633DVB000105380; declarația vamală 30191 19557/30.09.2011 - Mașină de tăiat - ferestru circular - model "ozcelik vega"- tip 400, Conveere cu bandă TIP MKN 300 (2 buc), Strung p/u prelucrarea capetelor de profile din PVC-model "Nikmak Okak-01"; declarația vamală 3019121379/19.10.11 - Autovehicule p/u utilizări speciale uzată-autopompe p/u beton marca "CIFA K36" pe baza sașiuului "MAN", TIP TGA 33.430, șasiu WMAH26ZZ66M430489; Mașină de frezat prin copiere p/u PVC-model "Nikmak" TIP MKMF-01, Mașină-uneltă pentru netezirea cusuturii de sudură a ferestrelor PVC-marca "Nisan Pasific"; declarația vamală 3019126952/15.12.11 - Lopată încărcătoare cu

încărcător frontal pe roți TIP "MK-JCB 412.", șasiu 412523938; declarația vamală 3019126792/14.12.11 - Autovehicule p/u utilizări speciale uzată-autobetonieră marca "Renault-Kerax", TIP 33FVC2-420, șasiu VF633FVC000101557; declarația vamală 301915113/23.03.12 - Utilaje pentru amestecat ciment-marca "Mixing Planet" parte din set; declarația vamală 301915110/23.03.12 - Utilaje pentru amestecat ciment-marca "Mixing Planet" parte din set; declarația vamală 301915107/23.03.12 - Utilaje pentru amestecat ciment-marca "Mixing Planet" parte din set.

Astfel, la 20.02.2015 SRL "Consimpex-Prim" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii prelabile înaintată la data de 23.12.2014 către Biroul Vamal Chișinău și anularea Deciziilor de Regularizare nr.569 din 28.11.2014 și nr.570 din 28.11.2014.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță a admis parțial acțiunea înaintată, prin care a dispus repunerea în termen a cererii prelabile depuse de către SRL "Consimpex-Prim" privind contestarea Deciziei de Regularizare nr. 569 din 28.11.2014 și a Deciziei de regularizare nr. 570 din 28.11.2014. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, apelurile depuse de către SRL "Consimpex-Prim" și Biroul Vamal Chișinău au fost respinse iar hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost menținută.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe prin prisma prevederilor legislației naționale în vigoare, în raport cu faptele constatatoare ale cazului dat, cu probele administrate pe cauză în ansamblul lor, consideră decizia și hotărârea sus-indicată ilegală și neîntemeiată pe motiv că instanțele nu au elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate și au aplicat eronat normele de drept material care vin în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 1, al.2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 3, al. 1) și al. 2) al aceleiași legi, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c)

funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Iar în conformitate cu art. 14, al. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. Iar prevederile alineatului (2) din cadrul aceluiași articol, menționează că, în cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Totodată, în susținerea concluziei sus-enunțate, sunt de reținut și prevederile art. 4 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite, art.103 alin.(1) pct. 23) al Codului fiscal nr.H63-XIII din 24 aprilie 1997 și art.28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal" aprobat prin Hotărârile Guvernului nr.102 din 30 ianuarie 2007, facilitățile fiscale prevăzute în pct.1 și 2 din prezentul Regulament se aplică asupra activelor materiale destinate includerii în capitalul social, importate sau livrate pe teritoriul țării de către: a.) agentul economic (în capitalul social al căruia acestea sînt introduse), din contul venitului net și/sau al capitalului de rezervă și b.) fondator, din contul propriu și/sau al mijloacelor bănești depuse de acționari sau de asociați.

Potrivit punctului 1 al Hotărârii Guvernului nr.102 din 30 ianuarie 2007 prevede, că în conformitate cu prevederile art.103 alin.(1) pct.23) al Codului fiscal, TVA nu se aplică la importul și pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii ale activelor materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an (în continuare -active materiale), destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație. Iar punctul 2 al aceleiași hotărâri prevede că în conformitate cu prevederile art.28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal, sînt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Totodată în conformitate cu prevederile în vigoare la data importurilor de mărfuri art. 103 alin. (1) pct.23 al Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, TVA nu se aplica la importul și pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii ale activelor materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an,

destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Potrivit art.28 lit. q) a Legii nr. 1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la Tariful Vamal au fost scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depășește 3000 lei pentru o unitate și al căror termen de exploatare depășește un an, destinate includerii în capitalul social, în modul și în termenele prevăzute de legislație.

Astfel, instanța de recurs reține faptul că din materialele cauzei se conchide cert că pe parcursul controlului au fost analizate conturile contabile 123 „Mijloace fixe”, 537 „datorii față de fondatori și alți participanți”, 311 „Capital statutar”, 242 „Conturi curente în valută națională” astfel s-a stabilit, că mărfurile importate au fost înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii și se află la evidența acesteia până la moment. Sursa de majorare a capitalului social al întreprinderii, la fiecare import (majorare) este reprezentată de aportul fondatorului - Laturinscaia Lidia - confirmată prin înregistrările la conturile contabile 311, 537, 242, procesele-verbale ale Adunării fondatorilor firmei și Ordine de plată din partea acestuia.

Iar în baza ordinului de inventariere nr.03/9 din 26.09.2014, la solicitarea echipei de control, a fost efectuată inventarierea mărfurilor importate și plasate în capitalul social al întreprinderii. Prin urmare, conform listei de inventariere și a Procesului-verbal din 26.09.2014 nu au fost constatate lipsuri sau plusuri la aceasta.

Cu toate acestea, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2e-1189/2013 din 21.10.2013 a fost dispusă încasarea datoriei de la SRL "Consimpex-Prim" față de SRL "Sanrado" prin deposedarea de bunul gajat; Autocamion specializat, marca "Renault Kerax 420", tip FVC2-420, anul fabricării 2004, motor N005389, caroseria fn., șasiu VF633FVC000101557 (3019126792 din 14.12.2011), Autocamion basculată marca "Renault Kerax –RVI (f) din 33FVBO, anul fabricării 2004, motor 83M0597795, caroseria fn.. șasiu VF633FVB000102561 (301918405 din 17.05.11); Autocamion specializat, autobetonieră, marca "Renault Kerax", tip 33DVC2A, anul fabricării 2004, motor 83M0624145, caroseria f.n. șasiu VF633DVB000105380 (3019111085 din 20.06.11); încărcător cu roți MK-JCB 412, anul fabricării 1993, caroseria fn. șasiu 412523938 (3019126952 din 15.12.11); Utilaj pentru fabricarea ferestrelor din PVC, (5 denumiri) (3019119557 din 30.09.11).

Prin prisma celor meționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție i-a act de toate cele enunțate și constată că instanțele ierarhic inferioare urmau de a da o apreciere corectă și în

corespundere cu toate normele legale, or, conform pct.2 din Anexa 2 a Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08.11.99 se supun înmatriculării de stat toate vehiculele cu excepția celor ce aparțin Ministerului Apărării. Poliției de Frontieră, Serviciului de Informații și Securitate și celor înregistrate de către autoritățile administrației publice locale. Totodată, conform pct. 4 al anexei, înmatricularea de stat a vehiculelor și agregatelor cu numere de fabricare se efectuează pe numele persoanelor juridice și fizice în temeiul unuia din titlurile de proprietate.

Totodată, potrivit pct. 39 titlurile de proprietate sunt documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra vehiculelor (agregatelor), modificarea și încetarea acestui drept, iar în corespundere cu pct. 40 lit. k) actul de primire-predare a vehiculelor (agregatelor) aparținând persoanelor juridice reprezintă titlu de proprietate.

Punctînd cele sus-enunțate, Completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la cazul din speță, este privită situația cînd instanța de apel a dat o calificare corectă raportului juridic material litigios, corect a determinat norma aplicabilă, însă din cauza înțelegerii incorecte a sensului acesteia, a tras o concluzie greșită cu privire la drepturile și obligațiile părților. Or, instanța de apel prin decizia emisă corect a constatat că la baza acestui litigiu existent a stat alt litigiu, și anume SRL "Saurado" către SRL "Consipex Prim" privind încasarea datoriei prin deposedare de bunul gajat iar prin Hotărîrea din 21.10.2013, pronunțată pe cauza dată s-a dispus ca în contul achitării datoriei a SRL "Consipex Prim" către SRL "Sanrado" în mărime de 1 687 595.57 lei a transmite în mod silit mijloacele de transport și utilajele gajate, care ulterior au devenit obiectul litigiului dat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 30 000 lei din contul SRL "Consipex Prim" în beneficiul SRL "Sanrado" și a sumei de 20 000 lei din contul SRL "Consipex Prim" în beneficiul statului.

Prin urmare, SRL "Consipex Prim" a fost obligată, printr-o hotărîre judecătorească, de a ceda bunurile ce au fost achiziționate cu scopul de a majora capitalul social al întreprinderii din contul aportului fondatorului și conformîndu-se acestei hotărîri a fost obligată de a ceda acele bunuri în beneficiul SRL "Sanrado", or, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile nu a reprezentat voința juridică a recurentului, ci o obligație a acestuia, fapt consfințit atît de legislația națională cît și de cea internațională.

În susținerea poziției susenunțate, instanța de recurs conchide cu certitudine și faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului cercetează asemenea litigii prin prisma încălcării prevederilor art.6 § 1 al Convenției și a art.1 al Protocolului nr.1, or, neglijarea acestui argument duce direct și la încălcarea normei imperative al art.120 al Constituției care statuează "Este obligatorie

respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.". Mai mult ca atât, conform art.7 al Constituției" Constituția Republicii Moldova este Legea Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.". Tot aici vine și art.254 alin.(4) Cod procedură civilă "Hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art.7 alin. (2).", precum și art.255 Cod procedură civilă "Hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare."

Prin urmare instanța de recurs, reține interpretarea adusă de către instanțele ierarhic inferioare ca fiind una eronată, fără a se ține cont de toate circumstanțele relevante cazului și invocate de către părți în cadrul examinării cauzei atât în instanțe de fond cât și în cea de apel.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ia act de toate cele menționate și statuiază că de fapt tranzacția nu a fost finalizată, transmiterea dreptului de proprietate a avut loc doar de iure, creditorul și-a realizat dreptul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor ce în baza Hotărârii de judecată urmau a fi transmise către SRL"Sanrado", dar dat fiind faptul că aceste bunuri au fost achiziționate datorită aportului fondatorului, iar SRL"Consimpex Prim" respectiv avea datorii și față de fondator, transmiterea bunurilor nu a avut loc, fondatorul refuzând predarea bunurilor deoarece acestea erau nemijlocit implicate în procesul de producție și realizau scopul nemijlocit de generare a profitului pentru întreprindere. Prin urmare, după cum a fost indicat mai sus aceste bunuri la momentul inventarierii se aflau la sediul recurentului, iar conform listei de inventariere și a procesului-verbal din 26.09.2014 nu au fost constatate lipsuri sau plusuri.

În această ordine de idei, Completul judiciar consideră că instanțele ierarhic inferioare, eronat au dispus respingerea acțiunii înaintate, or, la caz prin acțiunile recurentului nu au fost încălcate prevederile actelor normative relevante cazului, deoarece bunurile au fost puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale pe motivul destinației lor finale, adică majorarea capitalului social, ele și acum se află la balanța SRL"Consimpex Prim", sînt incluse în capitalului social, nu au fost utilizate în alte scopuri decît cele prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților fiscale și vamale, nu au suferit modificări în afara uzurii normale, prin urmare acele acțiuni de transfer al dreptului de proprietate în baza hotărârii judecătorești ce nu au reprezentat voința juridică a recurentului nu îi pot fi

imputate acestuia, ci rămân a fi acțiuni conforme legii și independente de voința recurentului.

Cu trimitere la capătul de cerere cu privire la repunerea în termen a cererii prealabile, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție v-a respinge argumentul înaintat de Biroul Vamal Chișinău în referința declarată la cererea de recurs privitor la faptul că instanțele ierarhic inferioare arbitrar au repus-o în termen, or, din materialele cauzei se constată cu certitudine că ultima a prezentat în instanță certificatul de concediu medical, care confirmă faptul că administratorul întreprinderii în perioada de 05.12.2014-17.12.2014 s-a aflat în concediu medical, astfel omiterea termenului de adresare cu cerere prealabilă la caz, este unul motivat, fapt din care considerente urmează a fi admis. Mai mult, conform fișei din statele de personal al SRL "Consimpex Prim", anexată la materialele cauzei rezultă că la întreprindere activează doar două personae: administratorul A. Laturinscaia și prin cumul contabilul Z. Boiarnițchi, prin urmare instanța de recurs conchide că aflarea administratorului întreprinderii în concediu medical în perioada sus-enunțată, la caz constituie temei care a dus la omiterea termenului de depunere a cererii prealabile împotriva actelor administrative emise de către Biroul Vamal Chișinău.

Prin urmare, toate cele susmenționate denotă faptul că nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei, iar toate acestea servesc temei de casare a hotărîrilor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi hotărîri în acest sens de admitere integrală a acțiunii înaintate prin anularea deciziilor de regularizare nr. 569 și nr. 570 din 28.11.2014 și repunerea recurentului SRL "Consimpex Prim" în termenul de adresare a cu cerere prealabilă privind anularea deciziilor contestate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Consimpex Prim” Consiliul mun. Chișinău, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim”, se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016

și hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, și se emite o nouă hotărîre după cum urmează:

Se admite acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Se repune în termen Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex Prim” cu privire la înaintarea cererii prealabile privind contestarea Deciziei de Regularizare nr. 569 din 28.11.2014 și a Deciziei de Regularizare nr. 570 din 28.11.2014.

Se anulează Decizia de Regularizare nr. 569 din 28.11.2014 și Decizia de Regularizare nr. 570 din 28.11.2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea