

**Dosarul nr. 2ra-2097/16**

Instanța de fond: Judecătoria sec. Rîșcani mun. Chișinău – S. Papuha  
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Pahopol, V. Brașoveanu

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio împotriva Societății Comerciale „Promo-Construct” Societate cu Răspundere Limitată, privind încasarea penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 02 ianuarie 2012 avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Promo-Construct” SRL, solicitînd, încasarea penalității în mărime de 15 000 Euro. (f.d. 2-4)

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamanților a invocat că la 13 mai 2008 Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio pe de o parte și SC „Promo-Construct” SRL pe de altă parte au încheiat Contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ. În conformitate cu pct. 1.1 din contract SC „Promo-Construct” SRL s-a obligat să construiască din contul investițiilor un apartament, iar Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio să achite costul acestuia. Potrivit pct. 1.2 din contract, Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio obțin dreptul de proprietate asupra apartamentului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Pavel Boțu, nr. 9, blocul B, etajul 9. În conformitate cu pct. 2.1 lit. (e) din contract, SC „Promo-Construct” SRL s-a obligat să dea în exploatare blocul de locuit, unde este amplasat apartamentul, nu mai târziu de simestrul II (doi) al anului 2008.

Reprezentantul reclamanților a comunicat că Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio au achitat 100 % din costul apartamentului, fapt confirmat prin certificatul din 29.12.2011 eliberat de SC „Promo-Construct” SRL. La 29.12.2011 au primit de la pîrîță actul de primire-predare al apartamentului nr. 42 din str. Pavel Boțu nr. 9, mun. Chișinău. Astfel, consideră că SC „Promo-Construct” SRL a întîrziat cu darea obiectului imobil în exploatare cu 2 ani 11 luni și 29 zile.

A susținut că reclamanții de nenumărate ori s-au adresat la SC „Promo-Construct” SRL cu rugămintea de a le fi plătită o despăgubire echitabilă privind întîrzierea cu darea

în exploatare a imobilului. Cu toate acestea negocierile nu au adus la soluționarea conflictului. Astfel, în conformitate cu pct. 11.4 din contract în adresa pârtei la 30.12.2011 a fost expediată o pretenție.

Reprezentantul reclamantilor și-a întemeiat pretențiile pe prevederile Legii cu privire la protecția consumatorului, solicitând încasarea de la SC „Promo-Construct” SRL a penalității în mărime de 15 000 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio a fost admisă parțial. S-a încasat de la SC „Promo-Construct” SRL în beneficiul lui Oriente Libero și a lui Gramegna Michele Antonio penalitatea în sumă de 5000 euro în lei moldovenești la cursul BNM la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la SC „Promo-Construct SRL, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2922,90 lei. (f.d. 89, 98-99)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 februarie 2015 avocatul Alexei Tighinean a declarat apel în interesul lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea integral. (f.d. 92-93, 107-110)

La 16 februarie 2015 reprezentantul SC „Promo-Construct” SRL a depus cerere de apel împotriva actului de dispoziție al instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respinge a acțiunii depuse de Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio. (f.d. 95, 112-113)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Oriente Libero, Gramegna Michele Antonio și admis apelul declarat de către SC „Promo-Construct” SRL, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015, s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oriente Libero, Gramegna Michele Antonio a fost respinsă. (f.d. 158-163)

Instanța de apel a stabilit că la 13 mai 2008 Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio au încheiat cu SC „Promo-Construct” SRL contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ. Potrivit pct. 2.1 lit. e) din contractul menționat, SC „Promo-Construct” SRL s-a obligat să dea în exploatare blocul de locuință unde este amplasat apartamentul nr. 42, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Pavel Boțu nr. 9, blocul B, etajul 9 nu mai târziu de semestrul II (doi) anul 2008. La data de 29.12.2011 Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio au primit de la SC „Promo-Construct” SRL prin actul de predare-primire apartamentul nr. 42 din str. Pavel Boțu nr. 9, mun. Chișinău.

Ulterior, Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SC „Promo-Construct” SRL, în temeiul art. 32 din Legea cu privire la protecția consumatorilor, solicitând încasarea penalităților, invocând că pârta a întârziat cu darea obiectului în exploatare cu 2 ani 11 luni și 29 zile.

Instanța de apel a reținut că potrivit pct. 6.2 din contractul de investiție din 13 mai 2008, în cazul dacă blocul de locuit a fost dat în exploatare cu o întârziere mai mare de 3 luni decât termenul stipulat în pct. 2.1 al prezentului contract, beneficiarul este în drept să ceară rezilierea prezentului contract, iar societatea este obligată, la cererea beneficiarului să restituie toată suma transmisă către societate pentru achitarea prețului apartamentului. Însă, pretenții ce țin de întârzierea dării în exploatare de către

beneficiar a blocului locativ nu au parvenit de la beneficiari, pînă la data semnării actului de primire-predare a locuinței din 29.12.2011.

Potrivit actului de predare-primire semnat de către Oriente Libero, Gramegna Michele Antonio și SC „Promo-Construct” SRL, careva rezerve nu au fost făcute, de asemenea nefiind indicate careva vicii sau abateri. Prin urmare, reclamantii-apelanți nu și-au rezervat expres dreptul de a cere plata penalității după executarea obligației principale.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 11 iulie 2016, avocatul Alexei Tighinean, acționînd în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio, a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și a hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio. (f.d. 165-168)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a menționat că instanța de apel cît și instanța de fond, au examinat superficial litigiul, fiind aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural.

La 27 septembrie 2016 reprezentantul SC „Promo-Construct” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil, declarant de avocatul Tighinean Alexei în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel, invocînd că cererea de recurs este depusă de o persoană neîmputernicită, or, în conținutul mandatului anexat la materialele dosarului lipsește denumirea dosarului, numele părților, cît și semnătura lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio. (f.d. 173-174)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 mai 2016, a fost expediată în adresa reprezentantului recurenților avocatului Alexei Tighinean, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 19851-4 din 09.06.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 164)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 11 iulie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 430 lit. a) CPC sînt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. c), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Astfel, recursul în numele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio a fost depus și semnat de avocatul Tighinean Alexei în baza mandatului anexat la f.d. 16.

Potrivit probelor materiale rezultă că Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio la data de 21.12.2011 au semnat procurile la notarul public Nina Avram prin care l-au împuternicit pe avocatul Tighinean Alexei de a le reprezenta interesele în instanțele de judecată, cu toate drepturile prevăzute în art. 80-81 CPC, iar mandatul Seria nr. 0109578 din 30.12.2011 la care a făcut referire avocatul, nu a fost semnat de către Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio, precum și nu conține informație în care cauză este împuternicit de a acorda asistență juridică. (f.d. 14-16)

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Art. 80 alin. (7) CPC prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În litigiul dedus judecății Colegiul reține că pe cererea de recurs a fost aplicată semnătura avocatului Tighinean Alexei, care la momentul depunerii recursului nu are împuternici de a reprezenta interesele persoanelor fizice Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarat nu se încadrează nici în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Oriente Libero și Gramegna Michele Antonio împotriva Societății Comerciale „Promo-Construct” Săcietate cu Răspundere Limitată privind încasarea penalității.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filinova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas