

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Burcovschi Oleg, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Burcovschi Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției privind recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea recalculării vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu și pentru stabilirea pensiei, cu includerea perioadei de studii la liceul militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România, precum și privind încadrarea acestuia în serviciu în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova din 15.09.1998,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 12.12.14, Burcovschi Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-B-147/14 din 17 noiembrie 2014 ca fiind ilegal în fond și emis contrar legii; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să includă și calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție” perioada de aflare la studii în baza ordinului nr. 303 din 28 decembrie 1998 la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu” din or. Ploiești Republica România; să fie considerat încadrat în serviciu în organele afacerilor interne al Republicii Moldova din 15.09.1998; obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM să stabilească și să-i calculeze sporul la salariu în conformitate cu lit. d) pct. 631 al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului n.334 din 08.07.1991, cu efectuarea recalculării la salariu reieșind din vechimea în muncă stabilită.

La 05.03.2015 și la 12.10.2015, reclamantul a înaintat cereri de modificare și completare a pretențiilor, solicitând anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției al RM nr. 34/3-B-147/14 din 17.11.2014; obligarea Inspectoratului General al Poliției al RM să-i includă și să-i calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei

perioada de studii la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România; obligarea Inspectoratului General al Poliției al RM să-i recalculeze sporul la salariu pentru vechimea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu includerea studiilor în perioada 28.12.1998 - 09.07.2002 la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România; să fie considerat încadrat în serviciu în organele afacerilor interne ale RM din 15.09.1998.

În motivarea acțiunii depuse reclamantul a invocat că, la 05 noiembrie 2014 s-a adresat cu cerere prealabilă către conducerea Inspectoratului General al Poliției al RM, solicitând includerea în calculul vechimii în organele afacerilor interne pentru stabilirea sporului la salariu, perioada de studii la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu” din or. Ploiești, România, și recalcularea salariului, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

De asemenea a solicitat reclamantul să fie considerat ca fiind încadrat în organele afacerilor interne din septembrie 1998.

Concretizează că prin răspunsul nr. 34/3-B-1 47/14 din 17 noiembrie 2014, Direcția resurse umane a Inspectoratului General de Poliție a refuzat în admiterea cerințelor înaintate, refuz pe care reclamantul îl consideră neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Menționează că activează în funcția de locțiitor comandant al Detașamentului intervenție acțiuni speciale al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a IGP al MAI al RM și deține gradul special căpitan de poliție.

La 15 septembrie 1998, în baza ordinului MAI nr. 303 din 28 decembrie 1998 „Cu privire la înmatricularea și detașarea la studii în instituțiile de învățământ peste hotarele republicii”, reclamantul a fost înmatriculat la Colegiul de poliție a MAI al RM și prin același ordin a fost detașat la studii la liceul militar „Constantin Brîncoveanu” din or. Ploiești, România, pe care l-a absolvit în anul 2002.

Afirmă că liceul militar „Constantin Brîncoveanu”, așa cum rezultă din certificatul nr. 232509 din 26.02.2014, eliberat de Direcția generală management resurse umane, Direcția formare inițială continuă a Ministerului Afacerilor Interne România, reprezintă o instituție de învățământ cu profil militar, iar elevii acestei unități de învățământ au fost înmatriculați și încazarmați, având drepturile și îndatoririle specifice prevăzute de Regulamentele militare.

De asemenea, a menționat faptul că în timpul școlarizării elevii au efectuat serviciile de zi pe unitate, în conformitate cu regulamentele interne ale unității de învățământ.

Consideră reclamantul că obligația de a efectua recalculările care rezultă din cererea de chemare în judecată îi revine anume Inspectoratului General al Poliției, în calitate de actual angajator al reclamantului, deoarece această instituție este o subdiviziune independentă a MAI al RM, cu statut de persoană juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, acțiunea înaintată de către Burcovschi Oleg a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-B-147/14 din 17 noiembrie 2014 și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să recalculeze sporul la salariu pentru vechimea în muncă a reclamantului Burcovschi Oleg în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu includerea studiilor în perioada de 28.12.1998- 09.07.2002 la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România.

S-au respins ca nefondate pretențiile reclamantului Burcovschi Oleg privind obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să includă și să calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei perioada de studii la Liceul Militar „Constantin

Brîncoveanu”, or. Ploiești, România și privind încadrarea acestuia în serviciu în organele afacerilor interne ale RM din 15.09.1998.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 11.12.2015, Burcovschi Oleg, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că o eventuală respingere a solicitărilor indicate în cerere, de către instanța de judecată va constitui o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil prin încălcarea principiului egalității legii.

La 11.12.2015, Inspectoratul General al Poliției la fel a declarat cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea admitterii parțiale a acțiunii reclamantului cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Burcovschi Oleg și s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01.12.2015, în partea admitterii parțiale a cererii reclamantului Burcovschi Oleg, prin care a fost recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-B-147/14 din 17 noiembrie 2014 și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să recalculeze sporul la salariu pentru vechimea în muncă a reclamantului Burcovschi Oleg în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu includerea studiilor în perioada de 09.07.2002 la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România. În această parte s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea depusă de Burcovschi Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției al RM privind recunoașterea ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-B-147/14 din 17 noiembrie 2014, obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să recalculeze sporul la salariu pentru vechimea în muncă a reclamantului Burcovschi Oleg în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu includerea studiilor în perioada de 09.07.2002 la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România, ca neîntemeiată.

În rest hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01.12.2015, prin care au fost respinse pretențiile reclamantului Burcovschi Oleg privind obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să includă și să calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei perioada de studii la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România și privind încadrarea acestuia în serviciu în organele afacerilor interne ale RM din 15.09.1998, s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de Inspectoratul General al Poliției și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, cererea apelantului Burcovschi Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției al RM privind recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea recalculării vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu și pentru stabilirea pensiei, cu includerea perioadei de studii la liceul militar” Constantin Brîncoveanu”, or. Ploiești, România, precum și privind încadrarea acestuia în serviciu în

organele afacerilor interne ale RM din 15.09.1998, este neîntemeiată, concluzionând că apelantul nu întrunește condițiile stipulate supra or, Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu” din or. Ploiești al Ministerului de Interne al României nu este o instituție de învățământ superioară de scurtă durată, iar la absolvire intimatul nu a primit nici o diplomă de studii superioare juridice de scurtă durată, prin care să obțină calificarea în profil și specialitatea urmată, ci doar diplomă de bacalaureat care nu are tangențe cu diploma de studii superioare juridice de scurtă durată care era eliberată absolvenților Colegiului de Poliție al MAI, mai mult ca atât intimatul în perioada studiilor (1998-2002) avea statut de elev și nicidecum de angajat, acest fapt se confirmă și prin certificatul nr. 232509 din 26.02.2014, eliberat de Direcția generală management resurse umane a MAI a României.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Burcovschi Oleg a depus cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat actul administrativ și anume refuzul IGP DRU a MAI nr.34/3-13-147/ 14 din 17 noiembrie 2014 ca fiind ilegal în fond și emis contrar legii, obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM să includă și să calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei perioada de aflare la studii, în baza ordinului MAI 303 din 28 decernic 1998, la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu” din Ploiești, România, de a fi considerat încadrat Burcovschi Oleg în serviciu în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova din 15.09.1998 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM să stabilească și să calculeze sporul la salariu cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 17 martie 2016 a fost expediată participanților la proces la 27.06.2016 (f.d. 182). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 06.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 04.08.2016, Inspectoratul General al Poliției al MAI a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului declarat de către Burcovschi Oleg.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Burcovschi Oleg asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Burcovschi Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Burcovschi Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea