

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Buzu Serghei împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea sumei reținute cu titlu de impozit pe venit, încasarea penalității pentru reținerea din vina angajatorului a plății și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost respins, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 27 octombrie 2015 reclamantul Buzu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând încasarea sumei de 19 035,45 lei reținută ilegal cu titlu de impozit pe venit, a sumei de 9517,72 lei cu titlu de prejudiciu suportat în legătură cu reținerea din vina angajatorului a plăților în caz de eliberare și a cheltuielilor suportate în legătură cu prezenta cauză, inclusiv contractul de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 august 1994, Buzu Serghei a fost angajat în bază de contract în cadrul MAI prin ordinul nr. 59-ef.

La data de 26 februarie 2015 a fost emis ordinul nr. 113-ef, cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu și rezilierea contractului individual de muncă.

Conform pct. 4.1 al ordinului respectiv s-a încetat serviciul în poliție, precum și contractul individual de muncă, în corespundere cu Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, al maiorului de poliție Buzu Serghei Gheorghe, inspector principal al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a DP mun. Chișinău a IGP al MAI cu dreptul de a primi pensie pe linia MAI, cu achitarea compensației

bănești pentru concediile neutilizate și a indemnizației unice de concediere de la 02 martie 2015.

La data de 24 iulie 2015, reclamantului i-a fost eliberat certificatul nr. 370 potrivit căruia, indemnizația unică de concediere a fost calculată în sumă de 105 752,50 lei, din care suma de 86 717,05 lei a fost transferată la card, aparent în luna iunie 2015, fiind reținut impozitul pe venit în mărime de 19 035,45 lei.

Reclamantul a menționat că nu este de acord cu faptul că din indemnizația unică de concediere în sumă de 105 752,50 lei, stabilită la data încetării contractului de muncă, i-a fost reținut impozitul pe venit în mărime de 19 035,45 lei. Acest fapt vine în contradicție cu prevederile art. 20 lit. g) din Codul fiscal, care erau în vigoare la data emiterii ordinului nr. 113 ef. cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu și rezilierea contractului individual de muncă din 26 februarie 2015.

La 26 februarie 2015 când a fost emis ordinul cu privire la întreruperea raporturilor de muncă, prevederile art. 20 lit. g) din Codul Fiscal erau în vigoare, prin urmare, reținerea impozitului de venit din indemnizația unică de concediere este o acțiune ilegală, contrară normelor legale în vigoare.

Conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului, a indemnizației de concediu, a plăților în caz de eliberare sau a altor plăți cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere 0.1 la sută din suma neplătită în termen.

Astfel, raporturile de serviciu dintre IGP al MAI și reclamant au fost întrerupte la 02 martie 2015, după cum este indicat în ordinul nr. 113 ef. din 26 februarie 2015, în timp ce plata indemnizației unice de concediere în sumă de 105 752,50 lei a fost achitată abia la începutul lunii iunie 2015. Mai exact, această sumă a fost achitată cu o întârziere de aproximativ de 3 luni sau în jur de 90 zile.

Rezultă că reclamantul este îndreptățit să solicite suplimentar încasarea prejudiciului de 0,1% din suma de 105 752,50 lei, suportat în legătură cu reținerea din vina angajatorului a plăților în caz de eliberare în jur de 90 zile, echivalent cu suma de 9 517,72 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Buzu Serghei, s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Buzu Serghei suma de 19 035,45 lei reținută ilegal cu titlu de impozit pe venit, precum și cheltuielile aferente examinării cauzei legale de achitarea onorariului avocatului în sumă de 3500 lei. În rest cerințele s-au respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, la data de 29 decembrie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care

acțiunea lui Buzu Serghei împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, apelul depus de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost respins, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit pe deplin reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 22 iunie 2016, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătorie Centru, mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 27 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi la 22 iunie 2016, astfel prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 14 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Buzu Serghei copia recursului depus de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi, intimatul nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vi-a-vis argumentele înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul reprezentantului Sergiu Malîi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea