

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Patrașcu Lilian, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Patrașcu Lilian împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea ordinului cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, restabilirea la serviciu și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14 decembrie 2015, Patrașcu Lilian a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea ordinului cu privire la încetarea raporturilor de serviciu prin destituire, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 16 noiembrie 2015 a fost emis ordinul șefului adjunct al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în baza căruia au fost încetate raporturile de serviciu cu el, care deținea funcția de șef al Direcției control fiscal al IFS pe raionul Hîncești din anul 2010, prin destituirea din funcția deținută din data de 25.11.2015.

Menționează reclamantul că, pe parcursul activității și-a îndeplinit conștiincios și responsabil sarcinile stabilite de către angajator și prevăzute în fișa de post, acest fapt fiind confirmat în baza fișelor de evaluare în calitate de funcționar public din 26.01.2011, 26.01.2012, 24.01.2013, 29.01.2014, 06.01.2015, la care a primit de fiecare dată calificativul „bine”. Munca prestată angajatorului a fost apreciată de fiecare dată, fiind premiat de către conducerea IFS. La fel, în această perioadă i s-au conferit diferite grade de calificare, la data de 31.03.2015 fiind avansat într-o treaptă de salarizare superioară.

Concretizează Patrașcu Lilian că, la 06.08.2015 a aflat despre emiterea ordinului cu privire la formarea comisiei ad-hoc și examinarea rezultatelor privind activitatea direcției pe care o conducea, iar la 01.09.2015 șeful Direcției securitate internă și anticorupție a întocmit raportul privind ancheta de serviciu potrivit căreia, la toate obiectivele, stabilite de Comisia de disciplină în baza procesului-verbal nr. 62 din 13 august 2015, au fost constatate neajunsuri și a fost dur criticată activitatea direcției pe care reclamantul o conducea, în mod special activitatea prestată de reclamant în calitate de șef.

Ulterior, la data de 25.09.2015 a fost emis procesul-verbal nr. 70 al Comisiei de disciplină al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, prin care s-a constatat că activitatea reclamantului este una nesatisfăcătoare și s-a propus angajatorului de a-i aplica sancțiunea disciplinară „destituirea din funcție”.

Concretizează reclamantul că la 16.10.2015 șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a emis ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „destituirea din funcție” a reclamantului.

Consideră Patrașcu Lilian acest ordin nefondat și care contravine legii, deoarece nu au fost stabilite obligațiile și atribuțiile de serviciu pe care nu le-a îndeplinit, dat fiind faptul că anterior acestei comisii disciplinare activitatea sa a fost apreciată bine, iar constatările făcute în raportul din 01.09.2015 le apreciază ca fiind subiective și care nu denotă faptul că nu și-a onorat obligațiile de serviciu.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 1064-p din 16.11.15 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu prin destituire emis de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor, potrivit căruia au fost încetate raporturile de serviciu cu Patrașcu Lilian, restabilirea la serviciu în funcția deținută anterior - șef al Direcției control fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat Hîncești și încasarea salariului mediu lunar din contul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea pe prevederile art. art. 355- 356 Codul Muncii.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 09 februarie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la 03 martie 2016 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 09 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești din 09 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Patrașcu Lilian împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea ordinului cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, restabilirea la serviciu și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 28 iunie 2016 Patrașcu Lilian a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se decidă menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești din 09.02.2016.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 12 mai 2016 a fost expediată participanților la proces la 25.04.2016, însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 28.06.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Patrașcu Lilian asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Patrașcu Lilian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Patrașcu Lilian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea