

ÎN C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Țîbulski Chirill, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîbulski Chirill împotriva societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare cu privire la obligarea eliberării duplicatului carnetului de muncă, încasarea salariului neachitat, penalității, compensației pentru reținerea carnetului de muncă și cheltuielilor de judecată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Stroius”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2015 Țîbulski Chirill a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare cu privire la încasarea salariului neachitat, dobânzii de întârziere și compensației pentru reținerea carnetului de muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Țîbulski Chirill a indicat că a fost angajat la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare în calitate de director comercial în perioada de la 01 februarie 2006 – 11 aprilie 2011.

De la 12 aprilie 2011 a fost transferat în funcția de contabil-șef în cadrul aceleiași întreprinderi, fiindu-i stabilit salariul de 2 670 lei, iar la 25 septembrie 2013 s-a eliberat din serviciu din inițiativa proprie.

Pentru perioada de la 12 aprilie 2011 până la 25 septembrie 2013 nu i s-a achitat salariul și nu i s-a eliberat carnetul de muncă.

A adresat pârâtului cerere cu privire la eliberarea carnetului de muncă, însă i s-a comunicat că nu a prezentat carnet de muncă privind activitatea anterioară și nu este temei de a elibera un astfel de carnet.

La cererile adresate pârâtului la 28 octombrie 2015 și 19 noiembrie 2015 cu privire la achitarea benevolă a salariului și a prejudiciului cauzat pentru reținerea carnetului de muncă nu a primit răspuns.

Compensația pentru reținerea carnetului de muncă din vina angajatorului în perioada de la 23 septembrie 2013 până la 25 noiembrie 2015 este în mărime de 69 420 lei.

Având în vedere curgerea termenului de prescripție, solicită încasarea salariului doar pentru perioada de la 01 noiembrie 2012 – 23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei și dobânda aferentă în mărime de 8 324,88 lei.

Cere Țîbulski Chirill încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul său a salariului neachitat în perioada de la 01 noiembrie 2012

până la 23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 8 324,88 lei și a prejudiciului cauzat prin reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei (f.d. 3-5, vol. I).

Prin mandatul din 22 decembrie 2015 avocatul stagiar Loghinescu Pavel a fost împuternicit de Țîbulski Chirill să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 39).

La 12 ianuarie 2016 avocatul stagiar Loghinescu Pavel a depus în interesele lui Țîbulski Chirill cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Stroius” a salariului neachitat pentru perioada de la 12 aprilie 2011-23 septembrie 2013 în mărime de 77 430 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8 324,88 lei, prejudiciului cauzat prin reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei (f.d. 47-48).

La 09 februarie 2016 Țîbulski Chirill a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitând obligarea societății cu răspundere limitată „Stroius” de a elibera duplicatul carnetului de muncă cu efectuarea mențiunilor pe întreaga perioadă de activitate și funcțiile deținute: în perioada de la 01 februarie 2006 până la 11 aprilie 2011 – funcția de director comercial și în perioada de la 12 aprilie 2011 până la 23 septembrie 2013 - funcția de contabil-șef și încasarea penalității în sumă de 24 971,17 lei (f.d. 99-100).

La 09 februarie 2016 Țîbulski Chirill a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Stroius” a salariului neachitat pentru perioada de la 01 noiembrie 2012 -23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei, penalității în mărime de 24 971,17 lei, prejudiciului cauzat prin reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei și obligarea societății cu răspundere limitată „Stroius” de a elibera duplicatul carnetului de muncă cu efectuarea mențiunilor pe întreaga perioadă de activitate și funcțiile deținute: în perioada de la 01 februarie 2006 până la 11 aprilie 2011 – funcția de director comercial și în perioada de la 12 aprilie 2011 până la 23 septembrie 2013 - funcția de contabil-șef.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Țîbulski Chirill a indicat că retrace capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și pretinde doar la încasarea penalității (f.d. 101-103).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Țîbulski Chirill.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Stroius” de a elibera duplicatul carnetului de muncă lui Țîbulski Chirill cu efectuarea mențiunilor pe întreaga perioadă de activitate și funcțiile deținute: în perioada de la 01 februarie 2006 până la 11 aprilie 2011 – funcția de director comercial și în perioada de la 12 aprilie 2011 până la 23 septembrie 2013 - funcția de contabil-șef.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul lui Țîbulski Chirill salariul neachitat pentru perioada de la 01 noiembrie 2012 până la 23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei, compensația pentru reținerea salariului în mărime de 24 971,17 lei, compensația pentru reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei, iar în total suma de 123 093,67 lei cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul lui Țîbulski Chirill cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, reale, rezonabile și necesare la judecarea pricinii în cauză, în rest pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică fiind respinse.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 692,81 lei pentru admiterea acțiunii cu caracter patrimonial și 100 lei pentru admiterea capătului de acțiune cu caracter nepatrimonial, de la plata căreia reclamantul este scutit în virtutea legii și cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 15,10 lei, iar în total suma de 3 807,91 lei (f.d. 141, 144-147, vol. I).

Prin procura din 14 ianuarie 2016 Valerii Raicovici a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 153, vol. I).

La 09 martie 2016 reprezentantul Valeriu Raicovici a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016, iar la 21 aprilie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 150-152, 190-194, vol. I).

Prin mandatul din 09 aprilie 2016 avocatul Constantin Lazari a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 189, vol. I).

La 03 mai 2016 avocatul Constantin Lazari a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 (f.d. 168-178, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Stroius”.

A casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 220-227, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că potrivit procesului-verbal nr. 5-13 din 23 septembrie 2013 al adunării generale a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Stroius”, Țîbulski Chirill deținător al 33 % din capitalul social al întreprinderii a înstrăinat lui Țîbulschii Andrei 17 % și lui Pavel Bioarchin 16 % din capitalul social convenind că nu are careva prezenții de orice gen față de întreprindere și asociații acesteia.

Prin procesul-verbal nr. 8 din 17 septembrie 2013 s-a convenit înstrăinarea terenului cu suprafața de 0,13 ha ce aparține societății cu răspundere limitată „Stroius” lui Țîbulski Chirill la prețul de bilanț de 26 539,83 lei.

Deși în contractul de vânzare-cumpărare este indicat prețul de bilanț de 26 539,83 lei, la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma transmiterea acestei sume în folosul societății cu răspundere limitată „Stroius”, fiind evident că părțile au încheiat contractul cu condiția înlăturării eventualelor pretenții ale lui Țîbulski Chirill față de întreprindere sau asociații acesteia.

Din anul 2000 până în prezent Țîbulski Chirill a activat în calitate de administrator la Clubul Sportiv „Baracuda-Habdball” societate cu răspundere limitată, iar din anul 2006 până la 25 septembrie 2013 a activat la societatea cu răspundere limitată „Stroius”.

Societatea cu răspundere limitată „Stroius” nu a prezentat fișele de achitare a salariului pentru perioada de la 01 noiembrie 2012- 23 septembrie 2013, însă salariatul și angajatorul au convenit de comun acord realizarea tuturor obligațiilor pecuniare prin transmiterea în proprietatea lui Țîbulski Chirill a terenului, care în schimb a renunțat la

pretențiile pecuniare, renunțarea urmând a fi privită în universalitatea ei, atât ca fondator/asociat al întreprinderii, cât și în calitate de angajat.

Având în vedere că Țîbulski Chirill a fost angajat inițial la Clubul Sportiv „Baracuda-Handbal” societate cu răspundere limitată, care se consideră loc de muncă de bază, acesta nu este în drept să pretindă de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” introducerea datelor despre activitatea sa de muncă.

La 04 august 2016 Țîbulski Chirill a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Țîbulski Chirill a indicat că decizia instanței de apel este bazată pe un șir de probe neexamine în prima instanță și prezentate de apelant în instanța de apel, fără a fi prezentate motive întemeiate care au împiedicat prezentarea lor în prima instanță.

Nu a semnat și nu a exprimat acordul la stingerea datoriilor salariale sau la compensarea acestora.

Nu a participat la adunările generale a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare din 23 septembrie 2013 și 12 iunie 2014 și nu a semnat procesele-verbale, acestea nefiindu-i opozabile.

Instanța de apel nu a fost în drept să se pronunțe asupra efectelor, oportunității, valabilității sau a prețului contractului de vânzare-cumpărare, deoarece contractul dat nu este obiectul litigiului, iar prin darea unei aprecieri acestui contract, Curtea de Apel Chișinău a depășit limitele obiectului de examinare, stabilind că contractul este simulat și având ca scop compensarea drepturilor salariale.

Societatea cu răspundere limitată „Stroius” a prezentat Registrul de evidență a formularelor de carnete de muncă, prin care se confirmă că i s-a întocmit carnet de muncă.

Angajatorul a recunoscut la examinarea pricinii în prima instanță că de la 11 aprilie 2011 a activat în calitate de contabil-șef unde i-a fost deschis carnet de muncă de tip nou, iar conform ordinului de concediere nr. 2 din 25 septembrie 2012 nu a fost angajat prin cumul.

Instanța de apel a invocat din oficiu nulitatea carnetului de muncă eliberat de societatea cu răspundere limitată „Stroius”.

Direcția Administrare Fiscală Rișcani a Inspectoratului Fiscal de Stat a confirmat că nu are venituri pentru anul 2014 și 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 septembrie 2016 avocatul Constantin Lazari în interesele societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Țîbulski Chirill în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Constantin Lazari în interesele societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Țîbulski Chirill în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Țîbulski Chirill în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Țîbulski Chirill se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan