

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tudosiiuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tudosiiuc Vladislav împotriva Serviciului Stare Civilă cu privire la obligarea emiterii deciziei, aprobarea modificărilor numelui de familie și cu eliberarea actului de schimbare a numelui,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 prin care cererea de apel declarată de către Serviciul Stare Civilă a fost admisă, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 a fost casată și emisă o altă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate,

C O N S T A T Ă :

La 02 iunie 2015 Tudosiiuc Vladislav, prin intermediul avocatului Străisteanu Doina Ioana a înaintat către Serviciul Stare Civilă acțiunea cu privire la obligarea emiterii deciziei de aprobare a modificării numelui de familie și cu eliberarea actului de schimbare a numelui.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a sesizat instanța contenciosului administrativ în temeiul art. 5 lit. a) și f) din Legea contenciosului administrativ ca persoană a cărui drept la viața privată, și anume dreptul de a-și schimba numele de familie din actele naționale moldovenești, care să corespundă cu numele de familie utilizat, a fost încălcat prin refuzul nemotivat a pîrîtului din 25.03.2015 și 07.05.2015.

Consideră că pîrîtul în calitatea sa de organ executiv aflat în subordinea Ministerului Justiției, Serviciul Stare Civilă adoptă decizii de aprobare a oricărei schimbări de date cu caracter personal și activează în temeiul Legii nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă.

Conform art. 3 din Legea nr 100. actele de stare civilă sunt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția,

modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora.

Legea recunoaște ca fiind valabile numai actele de stare civilă înregistrate la organele de stare civilă.

În temeiul art. 13 alin.(2) Legea nr. 100 privind actele de stare civilă, Todosiiciuc Vladislav în calitatea sa de cetățean al Republicii Moldova s-a adresat Serviciului Stare Civilă pentru a se conforma obligației impuse și a informa statul, al cărui cetățean este, despre faptul că și-a schimbat numele de familie și a solicitat după cum prevede legea, aprobarea și transcrierea acestei schimbări în registrele actelor de stare civilă a Republicii Moldova.

Inițial, reclamantul a cerut modificarea numai a numelui de familie adresându-se Ambasadei Republicii Moldova din Elveția, din motiv că problema schimbării numelui de familie și/sau prenumelui de către cetățenii Republicii Moldova, care își au domiciliul în străinătate, urmează a fi soluționată de către misiunea diplomatică sau Oficiul consular al Republicii Moldova în țara respectivă, potrivit pct. 128 - 132 al Instrucțiunii nr. 4 funcționarii misiunii diplomatice au refuzat să-i primească documentele invocând că ei nu se ocupă cu astfel de cereri.

Ulterior au luat documentele reclamantului pentru a le transmite către Registru. Pentru a nu depăși termenul de 6 luni impus de lege reclamantul a adresat o cerere direct Serviciului Stare Civilă care are obligația să ia o decizie în fond asupra obiectului cererii, dar nici pârîtul nu a reacționat.

Prin răspunsul la cererea prealabilă pârîtul a comunicat reclamantului că potrivit Constituției R Moldova familia în Moldova se întemeiază pe căsătoria dintre femeie și bărbat, căsătoriile de același sex nu sunt recunoscute și din acest motiv că documentul care confirmă obținerea numelui Kosschiminder nu produce efecte juridice pe teritoriul Republicii Moldova și nu poate servi drept temei pentru schimbarea numelui de familie.

A menționat reclamantul că nu cere și nici nu a cerut sub nici o formă recunoașterea parteneriatului său civil (nu este căsătorie) încheiat în Elveția. Reclamantul este obligat prin lege să comunice schimbarea numelui de familie pentru a face modificările de rigoare și în actele moldovenești. Or, el nu poate exista cu două identități distincte și ambele legale.

Astfel, nici una din prevederile actelor normative aplicabile situației nu interzic cetățeanului Republicii Moldova schimbarea numelui/prenumelui la prezentarea actelor doveditoare a faptului că poartă un nume de familie diferit de cel înscris în actul său de naștere. Drept acte doveditoare Todosiiciuc Vladislav invocă actul de stare civilă a parteneriatului civil înregistrat, permisul de ședere în Elveția, actele oficiale de asigurare medicală și protecție socială (CPAS), declarația de venit către statul Elvețian și altele întocmite pe numele său schimbat - Koschminder.

Reieșind din prevederile actelor normative în domeniu, refuzul pârîtului expus în răspunsul din 25.03.2015 și repetat în răspunsul primit la 07.05.2015, îl consideră

ilegal care încalcă dreptul său la respect al vieții sale private, a cărei componentă este și identitatea personală, libera alegere a numelui.

Solicită reclamantul de a obliga pârțul să emită decizia de aprobare a modificării numelui de familie din Todosiiciuc în Koschminder, cu eliberarea actului privind schimbarea numelui de familie din Todosiiciuc în Koschminder.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 cererea depusă în ordinea contenciosului administrativ de Todosiiciuc Vladislav, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu către Serviciul Stare Civilă cu privire la obligarea emiterii deciziei de aprobare a modificării numelui de familie, cu eliberarea actului de schimbare a numelui, a fost admisă. Serviciul Stare Civilă al Ministerului Justiției a fost obligat să emită decizia de aprobare a modificării numelui de familie din Todosiiciuc în Koschminder cu eliberarea actului privind schimbarea numelui din Todosiiciuc în Koschminder.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La data de 18.12.2015 cu respectarea termenului legal, Serviciul Stare Civilă a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, apelul depus de către Serviciul Stare Civilă a fost admis, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit pe deplin reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt în întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 iulie 2016, Todosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 și cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 11 mai 2016 a fost contestată cu recurs de către Todosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu la 15 iulie 2016, Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 02 august 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Serviciului Stare Civilă a Ministerului Justiției al Republicii Moldova copia recursului depus de către Tudosiiciuc Vladislav, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 08 septembrie 2016, Serviciul Stare Civilă a depus referința la cererea de recurs declarată de către Tudosiiciuc Vladislav prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Tudosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Tudosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu, nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Tudosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost

judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tudosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Tudosiiciuc Vladislav prin intermediul avocatului Doina Iona Străisteanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea