

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Cătălina împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 30.10.2015, Rusu Cătălina a depus o cerere de chemare în instanța de contencios administrativ către Inspectoratul General al Poliției privind achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 17 februarie 2012 s-a căsătorit cu Rusu Oleg, iar în urma căsătoriei, la 15 iunie 2015, s-a născut copilul Rusu Smaranda, însă din momentul sarcinii și pînă în prezent, nu a fost angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea deplină a soțului.

Susține că, soțul ei Rusu Oleg activează în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție din 05 martie 2013 pînă în prezent.

Relevă că, s-a adresat către Secția Asistență Socială și Protecția Familiei a raionului Dondușeni, pentru achitarea indemnizației lunare de creștere a copilului, conform vizei de reședință, care i-a comunicat că ultima urmează să primească o indemnizație pentru creșterea copilului în sumă de 400 lei lunar din motiv că nu este persoană asigurată.

Menționează că, nefiind de acord cu răspunsul dat de către Secția Asistență Socială și Protecția Familiei a raionului Dondușeni, a refuzat indemnizația stabilită în suma de 400 lei și a solicitat de la IGP, locul de muncă al soțului, la întreținerea căruia se află, achitarea indemnizației menționate pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Invocă că, prin răspunsul nr. 34/5-D-163/15 din 30 septembrie 2015, IGP a refuzat în satisfacerea solicitărilor acesteia, menționând că soțiile colaboratorilor de poliție neangajate în câmpul muncii nu pot beneficia de indemnizație lunară pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani la locul de serviciu al soțului, această indemnizație se achită doar soțului care este colaborator al poliției și nu soției acestuia.

Precizează că, nefiind de acord cu refuzul IGP, s-a adresat în instanța de judecată, motivând în drept acțiunea pe prevederile art. 123-124 Codul Muncii al RM, Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale și Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului.

Reprezentantul pîrîtului Inspectoratul General al Poliției al MAI, Țentiu Alexandru a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d.26-29).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea.

La data de 08.02.2016, respectînd prevederile art. 362 alin. (1) CPC, reprezentantul apelantei Rusu Cătălina, avocatul Dulghieru Diana, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervîndu-și dreptul la un apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.03.2016, în temeiul art. 368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei Rusu Cătălina și reprezentantul ei, avocatului Dulghieru Diana fiindu-le fixat termen pînă la 20.04.2016 pentru lichidarea neajunsului apelului.

La data de 20.04.2016, reprezentantul apelantei Rusu Cătălina, avocatul Dulghieru Diana, a declarat apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantei Rusu Cătălina, avocatul Dulghieru Diana. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Rusu Cătălina împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI privind achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani. S-a recunoscut ca ilegal refuzul nr. 34/5-D-163/15 din 30.09.2015 a Inspectoratului General al Poliției al MAI și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI, de a stabili, calcula și achita lui Rusu Cătălina, lunar indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea și creșterea copilului minor Rusu Smaranda anul nașterii 15.06.2015, pînă la vîrsta de 3 ani, în modul prevăzut de art. 7 din Legea nr.289-XV din 22.07.2004.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a menționat că, concluziile primei instanțe privind refuzul achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, sunt nefondate, iar hotărîrea contravine cerințelor art. 239 CPC al RM.

Instanța de apel a mai statuat că, îndemnizațiile se plătesc la locul de serviciu al polițistului, din bugetul de stat, respectiv, soția se consider aflată la întreținerea soțului asigurat dacă, la data apariției dreptului la îndemnizație unică pentru creșterea copilului, nu este angajată în muncă și nu are venit asigurat, fapt care se confirmă prin carnetul de muncă sau prin declarația prezentată pe propria răspundere că nu este persoană asigurată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 14 iulie 2016, Inspectoratul

General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Centru, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie ilegală și neîntemeiată, nu a elucidat și nu a dat apreciere tuturor argumentelor și circumstanțelor cauzei.

La data de 02.09.2016, intimatul Rusu Cătălina a depus referință la recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Intern solicitând respingerea acestuia cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea