

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chistruga Victor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chistruga Victor împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Bairac Ilie, executorul judecătoresc Bărbuța Adrian, Primăria s. Bîrnova, r-nul Ocnița, Oficiul Cadastral Teritorial Ocnița, privind ridicarea sechestrului și anularea interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015,

### C O N S T A T Ă :

La 23 iulie 2014, Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorii judecătorești Bairac Ilie și Bărbuța Adrian solicitând anularea interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile și ridicarea sechestrului (f.d. 3-4).

În motivarea cererii de chemare în judecată Chistruga Victor a indicat că la 17 iulie 2014 executorul judecătoresc Bairac Ilie și reprezentantul BC „Victoriabank” SA i-au prezentat hotărârea Judecătoria Ocnița din 16 iulie 2009 prin care s-a hotărât încasarea de la Chistruga Victor în beneficiul BC „Victoriabank” SA suma de 22215,26 lei.

Menționează reclamantul că în temeiul hotărârii nominalizate și informației eliberate de Întreprinderea de Stat „Cadastru” s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile numerele cadastrale: 6213306.003.01, 6213306.003.02, 6213306.003.03, 6213306.003.04, inclusiv și numerele cadastrale 6213306.126, 6213306.126.01, 6213306.127, 6213306.127.01, care sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile pe numele Chistruga Victor, născut la 07 decembrie 1948 c/p 2005026030453.

Concretizează reclamantul că în realitate bunurile imobile nu numerele cadastrale 6213306.126, 6213306.126.01, 6213306.127, 6213306.127.01 îi aparțin cu drept de proprietate lui (Chistruga Victor Ivan, născut la 23 noiembrie 1949 c/p 0960709586781), fapt confirmat prin certificatul nr. 1143 din 17 iulie 2014 eliberat de Primăria satului Bîrnova, raionul Ocnița.

Indică Chistruga Victor că la 17 iulie 2014 a aflat despre interdicțiile aplicate

și că pe bunul imobil cu numărul cadastral 6213201.290 a fost aplicat sechestrul de Oficiul de Executare Ocnița în baza procesului-verbal de sechestrul din 17 iunie 2010.

Invocă reclamantul că bunurile imobile nominalizate i-au aparținut lui permanent iar la înregistrarea masivă petrecută între anii 1991 și 2004 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a înregistrat din greșeală bunurile imobile numerele cadastrale 6213201.290, 6213306.126, 6213306.126.1, 6213306.127, 6213306.127.01 pe numele lui Chistruga Victor, născut la 07 decembrie 1948 c/p 2005026030453 care este debitor pe documentele de executare menționate și locuitor al aceleiași localități.

A mai indicat reclamantul că s-a prezentat la Întreprinderea de Stat „Cadastru” solicitând reînregistrarea după el (Chistruga Victor Ivan, născut la 23 noiembrie 1949 c/p 0960709586781) a bunurilor imobile ce îi aparțin, însă i s-a comunicat că înregistrarea poate fi efectuată după ridicarea interdicțiilor aplicate pe bunurile imobile respective.

Astfel, solicită Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 anularea interdicțiilor asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 6213201.290, 6213306.126, 6213306.126.01, 6213306.127, 6213306.127.01 aplicate prin încheierile Oficiului de Executare Ocnița nr. 5-819/09 din 14 august 2009, nr. 5-918/09 din 18 decembrie 2009, nr. 5-380/10 din 12 martie 2010; anularea sechestrului pe bunul imobil număr cadastral 6213201.290 aplicat de Oficiul de Executare Ocnița prin procesul-verbal de sechestrul din 17 iunie 2010; anularea interdicțiilor aplicate pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 6213201.290, 6213306.126, 6213306.126.01, 6213306.127 și 6213306.127.01 prin încheierea nr. R169-289/11 din 10 septembrie 2012 de către executorul judecătoresc Bărbuța Adrian; anularea sechestrului pe bunurile imobile numere cadastrale 6213201.290, 6213306.126, 6213306.126.01, 6213306.127 și 6213306.127.01 aplicat prin procesul-verbal de sechestrul nr. 086-79r/2014 din 17 iulie 2014 de către executorul judecătoresc Bairac Ilie.

Prin hotărârea Judecătorei Ocnița din 24 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 s-a admis.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 10.11.2014, BC „Energbank” SA a înaintat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ocnița din 24 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 s-a admis apelul declarat de către BC „Energbank” SA. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Ocnița din 24 octombrie 2014 și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Chistruga Victor împotriva BC „Victoriabank” SA, BC „Energbank” SA, BC „Moldova Agroindbank” SA, intervenienți executorul judecătoresc Bairac Ilie, executorul judecătoresc Bărbuța Adrian, Primăria s.

Bîrnova, r-l Ocnița, OCT Ocnița, privind ridicarea sechestrului și anularea interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță eronat a constatat faptul că în urma unei pretinse erori comise la înregistrarea masivă a bunurilor imobile între anii 1991-2004, bunurile transmise în drept de proprietate lui Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 c/p. 0960709586781 au fost înregistrate după Chistruga Victor Ion a.n. 07.12.1948 c/p. 2005026030453. Or, reieșind din materialele pricinii Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 nu este îndreptățit să pretindă ridicarea sechestrului și anularea interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 6213201.290; 6213306.126, 6213306.126.01 și 6213306.127, 6213306.127.01, dat fiind faptul că actele prezente la dosar, stabilesc cu certitudine faptul că aceste bunuri imobile aparțin cu drept de proprietate lui Chistruga Victor Ion a.n. 07.12.1948 și nu apelantului.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015, Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 a înaintat cerere de recurs, prin care solicită considerarea ca fiind depus recursul în termen, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 21 mai 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ocnița din 24 octombrie 2014.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 21.05.2015 a fost expediată recurentului la 03 iunie 2015, însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării acesteia. Constatând momentul solicitării recurentului de a lua cunoștință cu materialele cauzei la 07.06.2016 (f.d. 159), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 17.06.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 22.07.2016 BC „Victoriabank” SA a prezentat referință, prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 deoarece nu se încadrează în prevederile art. 432 CPC.

La 08.08.2016, Primăria satului Bîrnova, a prezentat referință prin care consideră temeiurile invocate în cererea de recurs ca fiind întemeiate iar hotărârea primei instanțe din 24.10.2014 ca fiind corectă bazată pe probe veridice. Astfel, solicită satisfacerea cerințelor invocate în cererea de recurs înaintată de Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949.

La 15.08.2016 BC „Energbank” SA a prezentat referință prin care solicită respingerea cererii de recurs înaintată de Chistruga Victor Ion a.n. 23.11.1949 ca fiind tardivă, nefondată, neîntemeiată și ilegală pe toate capetele de cerere.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Chistruga Victor Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chistruga Victor Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Chistruga Victor se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea