

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ruslan împotriva Întreprinderii Municipale „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” şi Primăria mun. Chişinău privind repararea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 12 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 noiembrie 2014, Ciobanu Ruslan a înaintat în Judecătoria Centru, mun. Chişinău o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, Primăriei şi Consiliului mun. Chişinău, solicitând prin cererea concretizată în cadrul examinării cauzei, încasarea solidară din contul ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” şi a Primăriei mun. Chişinău a prejudiciului material cauzat în sumă de 50589, 63 lei, a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 lei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii depuse, reclamantul a indicat că la data de 20 ianuarie 2014, când se deplasa la volanul autoturismului său de model „ACURA MDX”, n/î C MZ 870, în curtea blocului locativ din bd. Dacia, 7, mun. Chişinău, a observat cum cade un copac, o ramură a căruia s-a proiectat peste acoperişul autoturismului său, deteriorându-l.

Menţionează reclamantul că a apelat serviciul „902”, la faţa locului prezentându-se ofiţerul operativ de sector al IP Botanica, mun. Chişinău Budeci Constantin, care a constatat circumstanţele incidentului şi a documentat acest caz.

Concretizează reclamantul că a solicitat SRL „Exauto-Plus” evaluarea pagubei produse în rezultatul deteriorării autoturismului său, constatându-se că aceasta constituie 50239,63 lei.

Consideră Ciobanu Ruslan că căderea copacului s-a produs din cauza că ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, care este responsabilă pentru protecţia zonelor verzi aflate în administrarea sa, nu a întreprins măsurile profilactice necesare.

Susţine reclamantul că în baza acest temei a informat ÎM „Asociaţia de

Gospodărire a Spațiilor Verzi”, solicitând concomitent repararea prejudiciului cauzat ca urmare a deteriorării autoturismului său, însă această solicitare i-a fost respinsă, motiv pentru care a fost nevoit să se adreseze cu cerere în instanța de judecată.

A mai invocat reclamantul că organul administrației publice locale - Primăria mun. Chișinău nu a asigurat starea fito-sanitară convenită a copacului din curtea blocului locativ nr. 7 din bd. Dacia, mun. Chișinău, care s-a rupt și i-a deteriorat autoturismul, de aceea consideră că prejudiciul material în sumă de 50589, 63 lei, despăgubirile morale în mărime de 50000 lei și cheltuielile de judecată urmează a fi încasate solidar din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și a Primăriei mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Ruslan a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul reclamantului a prejudiciului material în sumă de 50589, 63 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1518 lei, iar în partea privind repararea prejudiciului moral cauzat acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a conchis că responsabilitatea ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” rezultă din conținutul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 26/6 din 13 noiembrie 2008, prin care a fost aprobat Statutul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și anume pct. 3 al acestuia, conform căruia scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului mun. Chișinău și ale altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediu urban, precum și de a presta diverse servicii, inclusiv curățirea și defrișarea arborilor avariați, după obținerea autorizației corespunzătoare. Astfel, prin acest act administrativ autoritatea publică locală a împuternicit ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” să monitorizeze în permanență situația fito-sanitară din teritoriu și să întreprindă măsurile necesare pentru menținerea acesteia la nivelul convenit pentru a exclude situații excepționale. Cât privește pretenția privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat, prima instanță prin prisma art. 1482 alin. 1 al CC a menționat că prejudiciul moral poate fi compensat numai în situația în care acesta a fost cauzat prin lezarea drepturilor personale nepatrimoniale, sau în alte cazuri expres prevăzute de lege, însă în speța dată nu există expres asemenea prevederi.

La 11 noiembrie 2015, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse integral pretențiile înaintate de Ciobanu Ruslan.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22.06.2016 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Ciobanu Ruslan să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22.08.2016 Ciobanu Ruslan a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 12.04.2016 a fost expeditată recurentului la 10.05.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 22.06.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea