

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Boiciuc Serghei în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Boiciuc Vladislav împotriva lui Boiciuc Serghei cu privire la încasarea pensiei de întreținere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 septembrie 2015, reclamantul Vladislav Boiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Boiciuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, părinții săi tata Boiciuc Serghei și mama Boiciuc Oxana au divorțat la 11.01.2007. În prezent dînsul este elev al clasei a 12-a din liceul „M. Grecu” din mun. Chișinău și locuște cu mama sa Boiciuc Oxana, care suportă toate cheltuielile pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, alimentație, educație și altele. Însă, tatăl, Boiciuc Serghei, nu a cordă ajutor material pentru întreținerea reclamantului.

În temeiul art. 75 din Codul Familie al RM solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la Boiciuc Serghei a pensie de întreținere într-o sumă bănească fixă lunar de 2000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În apelul declarat la data 13 ianuarie 2016, Boiciuc Vladislav a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de Boiciuc Vladislav. S-a casat integral hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, și s-a emis o nouă hotărîre, prin care cererea reclamantului s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Boiciuc Serghei, a.n. 07.12.1974 în beneficiul lui Boiciuc Vladislav, a.n. 24.05.1997, a pensiei de întreținere în mărime de 1000 (una mie) lei lunar, începînd cu data de 28.09.2015, pînă la finalizarea studiilor liceale.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a invocat prevederile art. 78 din Codul Familiei al RM și art. 20 din Codul Educației al RM, care reglementează aspecte ce țin de dreptul copiilor majori inapți de muncă la pensie de întreținere și organizarea învățământului general.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 21 iunie 2016, Boiciuc Serghei a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie ilegală și nefondată bazată pe probe inadmisibile, nu a pătruns în esența litigiului și în circumstanțele în care acesta a parvenit.

La data de 22.08.2016, intimatul Boiciuc Vladislav a depus referință la recursul declarat de Boiciuc Serghei, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Boiciuc Serghei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Boiciuc Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Boiciuc Serghei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea