

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Gribencea Dumitru, în pricina la cererea introductivă depusă de firma „Sarvn” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Protor”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare și s-a aplicat sechestrul pe sursele financiare de la conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale membrilor organelor de conducere: Crețu Raisa, Tetelea Olga și Gribencea Dumitru

c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2012 firma „Sarvn” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Protor” (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă firma „Sarvn” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Protor” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Catan Carolina” (f.d. 3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2013 s-a constatat insolabilitatea societății cu răspundere limitată „Protor”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Catan Carolina” (f.d. 5-6).

Lichidatorul Catan Carolina a depus cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere solicitând ca toate datoriile și cheltuielile procesului de insolabilitate ale societății cu răspundere limitată „Protor” să fie suportate de membrii organelor de conducere: fondatorul/administratorul Crețu Raisa, fondatorul Gribencea Dumitru și contabilul-șef Tetelea Olga și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra patrimoniului acestora (f.d. 7-9).

Lichidatorul Catan Carolina a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea datoriilor conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor ale societății cu răspundere limitată „Protor” în mărime de 166 368,15 lei de la membrii organelor de conducere: fondatorul/administratorul Crețu Raisa, fondatorul Gribencea Dumitru și contabilul-șef Tetelea Olga și în vederea asigurării executării

hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra patrimoniului membrilor organelor de conducere (f.d. 10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Protor” formulată în baza art. 248 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a aplicat sechestrul pe sursele financiare de la conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile după cum urmează: Crețu Raisa în sumă de 55 456 lei, Tetelea Olga în sumă de 55 406 lei și Gribencea Dumitru în sumă de 55 406 lei (f.d. 18-20).

La 14 iulie 2016 Gribencea Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În motivarea cererii de recurs Gribencea Dumitru a indicat că scopul măsurii de asigurare constă în apărarea drepturilor reclamantului în cazul în care pârâtul va acționa cu rea-credință și ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Are loc permanent de muncă ce îi asigură un venit permanent și de la intentarea procesului de insolvență și depunerea cererii de tragere la răspundere subsidiară nu a întreprins acțiuni de înstrăinare a averii sau să o ascundă, iar în cazul admiterii cererii de tragere la răspundere subsidiară va fi posibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin referința depusă la 26 septembrie 2016 lichidatorul Catan Carolina a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, recursul declarat la 14 iulie 2016 de Gribencea Dumitru împotriva încheierii din 01 iulie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că lichidatorul Catan Carolina a depus cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, concretizată ulterior solicitând încasarea datoriilor conform tabelului definitiv consolidat ale creanțelor societății cu răspundere limitată „Protor” în mărime de 166 368,15 lei de la membrii organelor de conducere: fondatorul/administratorul Crețu Raisa, fondatorul Gribencea Dumitru și contabilul-șef Tetelea Olga și în vederea asigurării executării hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra patrimoniului membrilor organelor de conducere (f.d. 7-9, 10).

Conform art. 249 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu cererea formulată conform art.248, administratorul insolvenței/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art.248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art.248.

În corespundere cu norma de drept citată, lichidatorul este în drept să solicite aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite – membrii organelor de conducere.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Din conținutul acestor norme de drept rezultă că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 176 alin. (2) Codul de procedură civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Așadar, la aplicarea măsurilor de asigurare prin sechestrarea bunurilor, urmează a se ține cont de valoarea revendicărilor din acțiune.

Instanța de insolvență legal a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii și a aplicat sechestru pe sursele financiare de la conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile după cum urmează: Crețu Raisa în sumă de 55 456 lei, Tetelea Olga în sumă de 55 406 lei și Gribencea Dumitru în sumă de 55 406 lei.

Or, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul lui Gribencea Dumitru că are loc permanent de trai și nu a întreprins acțiuni de înstrăinare a averii de la intentarea procesului de insolabilitate și depunerea cererii de tragere la răspundere subsidiară.

Or, Legea nu condiționează aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de aceste circumstanțe.

Mai mult ca atât, instanța de insolabilitate a aplicat sechestrul pe bunurile lui Gribencea Dumitru în limita 1/3 cotă-parte din totalul creanțelor admise față de societatea cu răspundere limitată „Protor”, deși răspunderea membrilor organelor de conducere este solidară.

În rest încheierea instanței de insolabilitate nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Gribencea Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de firma „Sarvn” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Protor”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan