

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maxcost Logistic” împotriva SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către SRL „Maxcost Logistic”,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2015 SRL „Maxcost Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”, solicitînd încasarea sumei de 40 470 lei cu titlu de datorie, sumei de 4 421,34 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și sumei de 1 346,74 lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de cesiune a creanței cu nr.011/12- 13 din 11 decembrie 2013 compania SRL „Maxcost Logistic” a preluat datoria SRL „Floretti-R.C” față de SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel” în sumă de 40.470 (patruzeci mii patru sute șaptezeci) lei.

Totodată, conform pct. 3.2. a contractului de cesiune de creanță cu nr. 011/12- 13 din 11 decembrie 2013 „achitarea datoriei debitoare a părții-1 (SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel”) față de Partea-2 (SRL „FLORETTI-R.C.”) formată în urma cesionării obligațiunilor Părții-1 către Partea-2 se va achita în felul următor: - pînă la data de 20 decembrie 2013 se va efectua rezultatele analizei materialului semincier produs de către SRL „FLORETTI-R.C. ” și se va întocmi actul de verificare dintre SA „ Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel” și SRL „ FLORETTI- R.C.”. Suma restantă conform actului de verificare dintre pîrît și SRL „ FLORETTI-R.C.” va fi achitată către reclamant pînă la data de 15 martie 2014 prin mijloace bănești sau prin achitări cu semințe de porumb a hibridului produs de SRL „FLORETTI-R.C ”

SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” nu și-a executat obligațiile, nu a achitat bani și nici nu a livrat semințe de porumb a hibridului produs de SRL „FLORETTI-R.C”. Mai mult ca atât, contrar contractului de cesiune de creanță cu nr. 011/12-13 din 11 decembrie 2013 a transferat banii în sumă de 40.470 (patruzeci mii patru sute șaptezeci) lei pe contul SRL „FLORETTI-R.C.”, în loc ca să transfere SRL „Maxcost Logistic”, astfel nu a respectat prevederile contractului. SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel” cunoștea despre existența cesiunii, deoarece a semnat contractul de cesiune și nu avea dreptul să achite datorii cedentului SRL „FLORETTI-R.C.” după semnarea contractului, ci urma să achite datoria cesionată reclamantului

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 27 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maxcost Logistic”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de SRL „Maxcost Logistic”. A fost casată integral hotărîrea Judecătorei Fălești din 27 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată. A fost încasat de la SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel” în beneficiul companiei SRL „Maxcost Logistic” datoria în sumă de 40 470 (patruzeci mii patru sute șaptezeci) lei, dobînda de întârziere în mărime de 4 421 (patru mii patru sute douăzeci și unu) lei 34 bani, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1346 (una mie trei sute patruzeci și șase) lei 74 bani; taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1010 (una mie zece) lei, în total 2356 (două mii trei sute cincizeci și șase) lei 74 bani. A fost încasat de la SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel” în beneficiul SRL „Maxcost Logistic” cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei și cheltuieli pentru transport în mărime de 300 (trei sute) lei, în total 2 800 (două mii opt sute) lei.

La 06 iulie 2016 SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb din Răuțel” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că actul cedării obligațiilor de plată, ca parte integrală a contractului, nu a fost recepționată de debitor și plata nu s-a efectuat. Actul dat a fost prezentat de către cesionar la ultima ședință de judecată, unde a recunoscut că l-a semnat doar în luna mai 2015.

Consideră recurentul că instanța de apel în mod subiectiv și eronat a adoptat o decizie ilegală.

La 23 august 2016 SRL „Maxcost Logistic” a depus referință la recursul SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel”, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 02 septembrie 2016 SRL „FLORETI –R.C.” a depus referință la recursul SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel”, indicînd că înțelegerea cu SRL „Maxcost Logistic” a fost ca să se ridice doar 50% din producția predată spre prelucrare, iar aflînd despre intenția de a ridica întreaga producție, a adresat SA „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb Răuțel” scrisoare prin care s-a solicitat refuzul eliberării producției sau banilor către SRL „Maxcost Logistic”.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod formal asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura

efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarate de SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas