

prima instanță: I. Timofei
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai și I. Cimpoi

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Chișca-Doneva Tamara și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Ceban,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru
Ceban cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care a
fost respinsă cererea de apel declarată de Dumitru Ceban, cu menținerea hotărârii
Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 21 septembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2010, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”
Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru
Ceban cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 13 aprilie 2009, în
municipiul Chișinău, str. Miron Costin, a avut loc accidentul rutier cu participarea
autovehiculului de marca Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare CH AO 134,
condus de către pârâtul, Dumitru Ceban, și automobilul de marca BMW 320i, cu
numărul de înmatriculare C MX 392, condus de către Alexei Prigorschii.

Potrivit sentinței din 24 decembrie 2009, vinovat de producerea respectivului
accident rutier a fost recunoscut Dumitru Ceban, conducător al autovehiculului de
marca Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare CH AO 134.

La data producerii accidentului rutier, Dumitru Ceban deținea polița de
asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule,
cu nr. AL 2075419, eliberată lui Petru Topciu la 15 august 2008, de către
Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni.

În temeiul contractului de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru
pagubele produse prin utilizarea autovehiculelor din 15 august 2008, încheiat între

reclamant și Petru Topciu, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 62803,7 lei persoanei păgubite, Maria Prigorscaia.

Potrivit contractului de asigurare menționat, numărul de persoane admise la conducerea autovehiculului de marca Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare CH AO 134 este limitat, fiind admiși la conducerea automobilului dat doar Petru Topciu și Iulia Topciu.

Prin urmare, protecția prin asigurare oferită de asigurător nu se extinde și asupra altor persoane aflate în posesia automobilului indicat, inclusiv și asupra lui Dumitru Ceban.

Astfel, Dumitru Ceban, conducând automobilul de marca Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare CH AO 134, fără a fi inclus în contractul de asigurare în calitate de persoana admisă la conducerea autovehiculului și cauzând un prejudiciu material în mărime de 62803,7 lei, datorează reclamantului această sumă.

La 17 iunie 2010, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni s-a adresat pîrîtului prin reclamația nr. 812/10, la care nu a primit nici un răspuns din partea ultimului.

Solicită, reclamantul, încasarea din contul lui Dumitru Ceban în beneficiul Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni suma de 62803,7 lei, în calitate de despăgubire de asigurare pasibilă de restituire, precum și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1884,11 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 septembrie 2012, acțiunea înaintată de Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni a fost admisă integral. A fost perceput din contul lui Dumitru Ceban în beneficiul reclamantului suma de 62803,11 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1884 lei în calitate de cheltuieli de judecată privind achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Dumitru Ceban cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 21 septembrie 2012.

La 30 aprilie 2013, Dumitru Ceban a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. A cerut ca cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat să fie încasate de la Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 februarie 2013, la 27 februarie 2013 (f. d. 173).

Potrivit copiei plicului anexat la materialele dosarului, recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 01 martie 2013 (f.d. 178).

Astfel, recursul declarat la 30 aprilie 2013 se consideră depus în termen.

Recurentul, Dumitru Ceban, în motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 30 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 august 2013, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului depus ca inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Dumitru Ceban, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitru Ceban, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dumitru Ceban se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Chișca-Doneva Tamara

Tatiana Vieru