

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ministerul Justiției și Diaur Nicolai, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diaur Nicolai împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesorii executorii judecătorești Ungureanu Oleg, Nistor Valerian și Boțan George privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărâri judecătorești, repararea prejudiciului moral, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 14 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22.06.2015, Diaur Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ungureanu Oleg, Nistor Valerian și Boțan Gheorge privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr.2-3939/11 din 19.10.2011, și a hotărârii Judecătorie Centru, mun. Chişinău nr.2-1582/11 din 21.02.2011, încasarea prejudiciului material în mărime de 21 218,42 lei și în sumă de 15 617,97 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul Diaur Nicolai, a invocat că la data de 09 noiembrie 2011, a înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2-3939/11, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chişinău la data de 28 septembrie 2011 executorului judecătoresc Nistor Valerian, specificând că executorul judecătoresc Nistor Valerian nu și-a îndeplinit în mod integral obligațiunile sale de funcție din care motiv a fost nevoit să se adreseze cu petiție în adresa Ministerului Justiției.

Concretizează reclamantul că prin răspunsul primit a fost informat că executorul judecătoresc Nistor Valerian a întreprins măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu nominalizat și ca rezultat a emis încheierea din 04.09.2013, privind restituirea documentului executoriu.

Menționează reclamantul că nici până în prezent nu a recepționat încheierea privind restituirea documentului executoriu specificând că procedura de executare nu este încetată, iar titlul executoriu în original se află la executorul judecătoresc Nistor Valerian, fapt confirmat prin scrisoarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 04/1368 din 17 septembrie 2014.

Indică reclamantul că încălcarea termenului de executare se atestă prin aceea că

executorul judecătoresc Nistor Valerian nu a întreprins măsurile de executare silită privind ridicarea și comercializarea mijlocului de transport de model „Daewoo Matis”, cu numărul de înmatriculare C TL 020, care a trecut în proprietatea I.C.S. „Total Leasing” în temeiul actului de primire-predare din 07 februarie 2011, semnat între Șulga Dmitrii și Î.C.S. „Total Leasing”, specificând că executorul judecătoresc Nistor Valerian nu a întreprins măsurile necesare pentru urmărirea cotei de 50% din capitalul social de 5400 lei al S.R.L. „Un Bănuț”, precum și nu a întreprins măsuri pentru ca debitorul Șulga Dmitrii să fie atras la răspundere contravențională și penală.

Mai indică reclamantul că i-a fost încălcat dreptul la executarea titlului executoriu nr. 2-1582/11 din 02 februarie 2011, prin care s-a încasat de la debitorul Șulga Dmitrii în beneficiul său suma de 26350 lei, care s-a aflat în procedura executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, iar apoi la executorul judecătoresc Boțan Gheorghe și iar la executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, specificând că transmiterea procedurii de executare de la Boțan Gheorghe către Ungureanu Oleg a fost neîntemeiată, deoarece s-a efectuat fără consimțământul creditorului.

Concretizează reclamantul că atât executorul judecătoresc Boțan Gheorghe cât și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu și-au îndeplinit obligațiunile sale, nu au realizat pe deplin procedura de aplicare a interdicției de a părăsi țara față de debitorul Șulga Dmitrii, iar executorul judecătoresc Boțan Gheorghe nu a contestat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 mai 2014.

Consideră reclamantul că, executorii judecătorești Nistor Valerian, Boțan Gheorghe și Ungureanu Oleg sunt obligați să întreprindă toate măsurile posibile pentru urmărirea patrimoniului debitorului, să urmărească bunurile și mijloacele bănești în numerar și de pe conturi, să urmărească valorile mobiliare, bunurile mobile și imobile, proprietate comună, a cotelor părți din capitalul social, specificând că hotărârile Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nu se execută timp de mai mult de 3 ani.

La fel, indică că în rezultatul încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești i-a fost afectată starea sănătății din cauza anxietății, stresurilor, deznădejdii și frustrărilor, fapt confirmat prin extrasul din fișa de observare a bolnavului, și înscrisurile din carnetul de tratament din august 2008- martie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Diaur Nicolai. S-a dispus constatarea încălcării dreptului lui Diaur Nicolai la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-3939/11 din 28 septembrie 2011, constatarea încălcării dreptului lui Diaur Nicolai la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-1582/11 din 21 februarie 2011, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Diaur Nicolai prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000 lei, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Diaur Nicolai cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La 15 decembrie 2015, Ministerul Justiției a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18.12.2016, avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele lui Diaur Nicolai, a declarat apel solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.12.2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat prejudiciul material ce constituie dobânda de întârziere în mărime de 21 218,42 lei și de 15 617,97 lei, a prejudiciul moral

în mărime de 90 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției și avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele lui Diaur Nicolai și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 11 iulie 2016 Ministerul Justiției a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.04.2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09.12.2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Diaur Nicolai să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 iulie 2016, Diaur Nicolai a înaintat recurs prin care solicită, admiterea recursului, emiterea unei noi hotărâri prin care să se modifice decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe prin încasarea de la Ministerul Justiției dobânda de întârziere pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Centru din 28.09.2011 a sumei de 43 848 lei, 40 bani și sumă de 21 218,42.

La 12 septembrie 2016, avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele lui Diaur Nicolai a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Ministerul Justiției.

De asemenea solicită încasarea de la Ministerul Justiției paguba materială ce constituie dobânda de întârziere pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Centru din 21.02.2011 în mărime de 26350 lei și sumă de 15 617,97 lei, calculate în temeiul art. 585, 619 al.2 Cod Civil, încasarea prejudiciului moral în sumă de 90 000 de lei pentru suferințele psihice și fizice ca rezultat al consecințelor neexecutării hotărârilor instanțelor de judecată, în total suma de 126 835,39 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sint inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către Ministerul Justiției și Diaur Nicolai asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ministerul Justiției și Diaur Nicolai ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de către Ministerul Justiției și Diaur Nicolai se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea