

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea cu capital străin „Trigor AVD” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „FGM TEH” împotriva întreprinderii cu capital străin „Trigor AVD” societate cu răspundere limitată privind recunoașterea dreptului de autor și a dreptului de proprietate asupra programelor pentru calculator, încasarea datoriei, repararea prejudiciului material, cît și la acțiunea reconvențională înaintată de către întreprinderea cu capital străin „Trigor AVD” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „FGM TEH” privind restituirea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Trigor AVD” societate cu răspundere limitată, admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „FGM TEH”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, în partea respingerii cererii de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „FGM TEH” și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată „FGM TEH”, în rest hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2015 s-a menținut,

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2014, SRL „FGM TEH” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Trigor AVD” SRL privind recunoașterea dreptului de autor și a dreptului de proprietate asupra programelor pentru calculator, încasarea datoriei, repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 august 2012, prin contractul nr. 01, SRL „FGM TEH”, în calitate de executor s-a angajat să presteze companiei ÎCS

„Trigor AVD” SRL o lucrare de implementare a sistemului automatizat de evidență financiară și contabilă pînă la 21 decembrie 2013, în schimbul unei plăți eșalonate în mărime de 310000 lei, iar, la 01 octombrie 2012, părțile au convenit la încheierea contractului nr. 01, modificînd doar metoda și termenul de plată, stabilindu-l pînă la 28 februarie 2013.

Reclamantul menționează că a realizat un șir de lucrări prevăzute de contract, fiind achitat pentru executarea obligației în sumă de 159488 lei, iar, pretenția invocată prin cererea de chemare în judecată a apărut ca rezultat al neonorării obligației de plată de către pîrît.

SRL „FGM TEH” a înaintat două pretenții patrimoniale, privind încasarea sumei de 484879, 90 lei cu titlu de datorie la plata lucrărilor prestate, plus penalități de întîrziere, cît și privind încasarea prejudiciului a drepturilor patrimoniale ce reies din proprietatea intelectuală în sumă de 231840 lei.

Menționează că recunoaște achitarea unor plăți din partea pîrîtului referindu-se la facturile fiscale BV 2781650 din 20 octombrie 2012, BV 3573050 din 30 noiembrie 2012 și BV 5176663 din 27 martie 2013 cu valoare totală de 159488 lei, însă pretinde încasarea sumei de 461790 lei ca datorie pentru lucrările efectuate pînă în octombrie 2013 și predate în baza a 11 acte de predare.

Totodată, reclamantul a solicitat apărarea drepturilor sale de autor asupra platformei „Mobi-C”, în baza căreia s-a implementat sistemul de evidență financiară și contabilă „1C” versiunea 8.2, încasînd prejudiciul cauzat drepturilor de autor în sumă de 231840 lei, dintre care 30240 lei costul platformei „Mobi-C” și 201600 lei, costul a 64 chei de acces.

ÎCS „Trigor AVD” SRL a înaintat acțiunea reconvențională împotriva SRL „FGM TEH” privind rezolvirea contractului și despăgubirea pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, invocînd comportamentul de rea-credință a reclamantului și executarea necorespunzătoare și tardivă a lucrărilor.

Menționează că există evidentă neconcordanță în declarațiile reclamantului SRL „FGM TEH”, care afirmă că la 13 noiembrie 2013 nu-și poate continua lucrările fiindcă nu are acces la serverele companiei pîrîte, iar, că la 23 octombrie 2013 au fost predate toate lucrările în baza actelor de predare semnate unipersonal.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, a fost respinse acțiunea înaintată de către SRL „FGM TEH”, cît și acțiunea reconvențională înaintată de către ÎCS „Trigor AVD” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Trigor AVD” SRL, admis apelul declarat de către SRL „FGM TEH”, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, în partea respingerii cererii de chemare în judecată a SRL „FGM TEH” și emisă în

această parte o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către SRL „FGM TEH”, s-a încasat de la SRL „Trigor AVD” în beneficiul SRL „FGM TEH” datoria sumă de 461790 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 234490, 15 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat, în instanța de apel, în sumă de 10918, 61 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, în rest hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2015 s-a menținut.

La 30 iunie 2016, ÎCS „Trigor AVD” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea arbitrară a probelor, cu aplicarea eronată a legii.

La 22 august 2016, SRL „FGM TEH” a depus referință la recursul declarat de către ÎCS „Trigor AVD” SRL, solicitînd respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Trigor AVD” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Trigor AVD” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Trigor AVD” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Trigor AVD” societate cu răspundere limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas