

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Boțan George împotriva Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea deciziei din 09.07.2015,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La data de 14.08.2015 Boțan George a depus o cerere de chemare în instanța de contencios administrativ către Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea deciziei din 09.07.2015.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 09.07.2015, în urma examinării plîngerii lui Nichita Ion, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a decis a constata în acțiunile/inacțiunile executorului judecătorec Boțan George abatere disciplinară după semnele prevăzute de art. 22 alin. (2) lit. c), j) și art. 23 din Legea privind executorii judecătorești, cu aplicarea executorului judecătorec Boțan George a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale (șase mii lei).

Afirmă că, potrivit deciziei contestate temeiurile faptice de aplicare a sancțiunii disciplinare față de executorul judecătorec Boțan George sunt: neexecutarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.12.2014, prin care executorul Boțan George a fost obligat de a întocmi și expedia răspuns scris la cererile din 24.09.2014 depuse de Nichita Ion; neprezentarea executorului Boțan George la ședința Colegiului disciplinar pentru examinarea cazului; și faptul că în perioada 01.07.2014 - 01.07.2015 în privința executorului Boțan George au fost intentate 21 proceduri disciplinare, în care, pe lângă diferite abateri, se invocă comportamentul brutal și folosirea metodelor de lucru care contravin legii și bunului simț, comportament care în majoritatea cazurilor, nu poate fi demonstrat, dar despre care mărturisesc numărul exagerat de petiții.

Relevă că, decizia de constatare a abaterii disciplinare și aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă este neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, deoarece

pîrîtul s-a expus deja prin decizia din 07.05.2015 asupra acelorași pretenții înaintate de Nichita Ion, sau prin acea decizie Colegiul a respins ca neîntemeiate solicitările lui Nichita Ion privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului Boțan George pentru neîntocmirea și neexpedierea răspunsurilor la petițiile din 24.09.2014.

Invocă că, prin decizia contestată, Colegiul disciplinar s-a expus asupra acelorași pretenții formulare de Nichita Ion, aceasta contravine principiului de drept potrivit căroră „nu se permite examinarea repetată a acelorași pretenții formulate de aceeași persoană”, cît și în contradicție cu atribuțiile sale autoritatea pîrîtă a constatat neexecutarea unei hotărâri judecătorești, sau aceasta nu era abilitată să constate neexecutarea hotărârilor judecătorești.

Menționează că, în pofida acestui fapt prin decizia din 09.07.2015, Colegiul a constatat că executorul Boțan George nu a executat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.12.2014.

Susține că, decizia contestată nu motivează circumstanțele faptice și probele în temeiul căroră a fost constatată neexecutarea hotărîrii respective, decizia contestată nu este motivată și probată, fiind pusă la îndoială rezonabilitatea și obiectivitatea Colegiului pe acest caz.

Precizează că, autoritatea pîrîtă, neîntemeiat și abuziv a pus la baza deciziei sale faptul că, executorul Boțan George nu s-a prezentat la ședința Colegiului și faptul că, în perioada 01.07.2014 - 01.07.2015 în privința sa au fost intentate 21 proceduri disciplinare.

Explică că, obligația de asigurare a prezenței executorului la ședința Colegiului aparține membrilor și secretariatului Colegiului, iar executorul judecătoresc nu poate fi obligat să se prezinte, dispunând de dreptul de a lipsi de la examinarea cazului, astfel, pîrîtul abuziv l-a sancționat pentru faptul de neprezentare la ședința Colegiului.

Argumentează că, este exagerată și invocarea de către Colegiu a faptului că, în perioada 01.07.2014 - 01.07.2015 în privința executorului Boțan George au fost intentate 21 proceduri disciplinare, în care, pe lângă diferite abateri, se invocă comportamentul brutal și folosirea metodelor de lucru care contravin legii și bunului simț, comportament care în majoritatea cazurilor, nu poate fi demonstrat, dar despre care mărturisește numărul mare de petiții.

Consideră că, interpretarea în acest mod a numărului de proceduri disciplinare intentate în privința executorului Boțan George demonstrează neobiectivitatea și lipsa de imparțialitate a membrilor colegiului.

La data de 04.12.2015, pîrîtul Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 23-25).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea.

La data de 09.12.2015, respectînd prevederile art. 362 alin. (1) CPC, reprezentantul apelantului Boțan George, avocatul Brînză Victor a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervîndu-și dreptul la un apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.03.2016, în temeiul art. 368 CPC al RM, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului și reprezentantului lui, fiindu-le fixat termen pînă la 23.03.2016 pentru lichidarea neajunsului apelului.

La data de 23.03.2016, reprezentantul apelantului Boțan George, avocatul Brînză Victor, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Boțan George, avocatul Brînză Victor. S-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07.12.2015, și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Boțan George împotriva Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea deciziei din 09.07.2015. S-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 09.07.2015 privind constatarea abaterilor disciplinare în activitatea executorului judecătoresc Boțan George și aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a evidențiat faptul că, actul administrativ contestat este unul nemotivat și evaziv, or, pretensele abateri disciplinare imputate apelantului au fost reflectate incert și aproximativ.

Totodată, instanța de apel a menționat că, anterior, prin decizia din data de 07.05.2015, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova deja s-a expus asupra unei sesizări similare înaintată de Nichita Ion referitor la aceleași fapte, fiind respins ca neîntemeiate solicitările privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George pentru neîntocmirea și neexpedierea răspunsurilor la petițiile din 24.09.2014, respectiv, instanța de fond incorect a adoptat soluția cu privire la respingerea anulării deciziei din 09.07.2015, or, hotărîrea contravine cerințelor art. 239 CPC al RM.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 12 iulie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziei recurate menționînd că instanța de apel a apreciat arbitrar probele de la dosar.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea