

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mohamad Alkhan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mohamad Alkhan împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova privind constatarea refuzului de acordare a cetățeniei Republicii Moldova ca nejustificat, anularea hotărîrii Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic din 12 decembrie 2014 și obligarea pîrîtului să emită un act prin care să îi acorde lui Mohamad Alkhan cetățenia Republicii Moldova,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Mohamad Alkhan și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2015, Mohamad Alkhan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova privind constatarea refuzului de acordare a cetățeniei Republicii Moldova ca nejustificat, anularea hotărîrii Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic din 12 decembrie 2014 și obligarea pîrîtului să emită un act prin care să îi acorde lui Mohamad Alkhan cetățenia Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii a indicat că a depus către Președintele Republicii Moldova o cerere privind dobîndirea cetățeniei Republicii Moldova, unde a

anexat toate actele necesare procedurii de obținere a cetățeniei Republicii Moldova, astfel, reclamantul consideră că întrunește toate condițiile de a obține cetățenia Republicii Moldova.

Mai indică că hotărîrea Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic pe lângă Președintele Republicii Moldova din 12 decembrie 2014 este una ilegală, rezultată din aprecierea arbitrară, subiectivă și incompletă a legislației, precum și a documentelor prezentate de către ultimul la depunerea cererii privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova, fapt ce îi încalcă dreptul garantat de art. 17 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 17 alin. (1) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024-XIV din 02 iunie 2000, de a dobîndi cetățenia Republicii Moldova.

Reclamantul Mohamad Alkhan solicită să se constate refuzul Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova ca fiind nejustificat și respectiv, ilegal, la fel, să se constate ilegalitatea hotărîrii Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic pe lângă Președintele Republicii Moldova din 12 decembrie 2014, să se dispună anularea hotărîrii cu obligarea pîrîtului de a emite un nou act prin care lui Mohamad Alkhan să i se acorde cetățenia Republicii Moldova.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 03 noiembrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Mohamad Alkhan ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Mohamad Alkhan și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015.

La 11 iulie 2016, Mohamad Alkhan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Mohamad Alkhan.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate, deoarece au fost emise cu neconstatarea și elucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a pricinii, cît și cu aprecierea arbitrară a probelor.

La 01 septembrie 2016, reprezentantul Serviciului cetățenie și grațieri a Direcției generale drept a Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Vladislav Poghircă a depus referință la recursul declarat de către Mohamad Alkhan, solicitînd respingerea recursului cu menținerea hotărîrilor instanțelor judecătorești.

La 02 septembrie 2016, reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de către Mohamad Alkhan, solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârilor instanțelor judecătorești.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mohamad Alkhan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mohamad Alkhan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mohamad Alkhan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mohamad Alkhan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas