

## **DECIZIE**

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL,  
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de  
către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu cu privire la  
obligarea executării obligațiilor contractuale, la cererea de chemare în  
judecată înaintată de Inga Grosu împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință”  
SRL, intervenienți accesorii SRL „Via Brevis” și ÎS „Serviciul de Asistență  
Beneficiari a Obiectelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și  
încasarea sumei și la acțiunea reconvențională a ÎCS „Constr-Prim  
Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu privind obligarea executării  
condițiilor contractuale

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care nu  
s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL,

### **c o n s t a t ă :**

La 27 mai 2009, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL s-a adresat cu cerere  
de chemare în judecată împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea  
executării obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a indicat că la 17  
decembrie 2007, între ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și Inga Grosu s-a  
încheiat un contract de investire în construcția spațiului locativ. În temeiul  
contractului nominalizat, întreprinderea s-a obligat să organizeze și să  
efectueze construcția blocului locativ din str.Calea Ieșilor nr.63/6  
mun.Chișinău, iar Inga Grosu, în calitate de investitor să finanțeze  
construcția spațiului locativ contractat. Inga Grosu nu s-a conformat  
prevederilor contractului, astfel ca aceasta omite efectuarea plăților  
stabilite în contractul încheiat, fapt care denotă refuzul acesteia de a  
executa obligațiile contractuale asumate.

La 27 mai 2009 Inga Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” cu privire la rezilierea contractului de investire în construcția spațiului locativ nr.49/B din 17.12.2007 și de asemenea privind încasarea sumei de 236825,22 lei, ce constituie suma achitată pentru construcția apartamentului nr. 49 format din trei odăi, situat la etajul 2 al blocului locativ (B), situat în str. Calea Ieșilor, nr. 63/6 din mun. Chișinău, cu suprafața totală de 102,93 metri pătrați, precum și a parcării subterane cu suprafața de 16 metri pătrați.

Întru susținerea cerințelor înaintate, Inga Grosu a menționat că, în anul 2007, ÎCS „Constr- Prim Locuință” SRL a inițiat construcția complexului locativ situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 63/6, iar conform pct. 4.1 din contractul nr.49/B încheiat la 17.12.2007 prețul total al imobilului contractat a constituit suma de 64 121 Euro. Potrivit ordinului de încasare a numerarului Seria/r HA 73002007 din 25 decembrie 2007, dar și a ordinului de încasare a numerarului nr.10 d 22.02.2008, ea a achitat în contul ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL suma de 161500 lei respectiv 75325,22 lei, iar în total suma de bani în mărime de 236825,22 lei. Din motive neîntemeiate, ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL nu-și execută în modul corespunzător obligațiile contractuale asumate în baza contractului de investiție.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 31 iulie 2009 s-a dispus conexarea într-un singur proces a pricinilor civile indicate supra.

La 10 decembrie 2013, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat o cerere reconvențională împotriva Ingăi Grosu cu privire executarea obligațiilor contractuale, prin care a solicitat obligarea Ingăi Grosu de a executa condițiile contractuale și anume de a aduce un alt investitor, în temeiul pct.8.2 al contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr.49/B din 17.12.2007.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 02 septembrie 2015 s-a respins integral acțiunea ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale, ca fiind neîntemeiată. S-a respins acțiunea reconvențională a ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL intentată împotriva Ingăi Grosu privind obligarea executării condițiilor contractuale ca fiind neîntemeiate. S-a admis integral acțiunea Ingăi Grosu împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienței accesorii SRL „Via-Brevis” și ÎS „Serviciul de Asistență beneficiari a Obiectelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei. S-a reziliat contractul de investire în construcția spațiului locativ cu nr.49/B din 17 decembrie 2007, încheiat

între ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL și Inga Grosu. S-a încasat de la ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în folosul Ingăi Grosu suma de bani în mărime de 236825,22 lei, drept plată parțială efectuată în temeiul contractului de investire în construcția spațiului locativ cu nr.49/B din 17 decembrie 2007. S-a încasat de la ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL în folosul Ingăi Grosu suma de bani în mărime de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la ÎCS „Constr- Prim Locuință” SRL în folosul statului taxa de stat în mărime de 29038,99 lei drept taxă de stat de a cărei plată reclamanta Inga grosu a fost scutită și de asemenea ca taxă de stat neplătită de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL la depunerea cererii de chemare în judecată și intentarea acțiunii reconvenționale.

La 01 octombrie 2015 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, fiind totodată solicitată și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiția din 30 martie 2016 s-a admis cererea depusă de ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, pricina civilă fiind strămutată la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 a fost respinsă cererea ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 22 529,24 lei până la 19 iulie 2016, orele 16:00.

La 14 iulie 2016 ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și pronunțarea unei decizii, sub formă de încheiere, prin care să fie scutită ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii a indicat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă a fi casată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 01 octombrie 2015 ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, fiind solicitată și scutirea de la plata taxei de stat (f.d.56-57).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul atestă faptul că, la materialele dosarului, întru argumentarea temeiniciei demersului de scutire de la plata taxei de stat s-a invocat că ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL nu desfășoară activitate economică și nu are posibilitate să-și valorifice bunurile, fiind într-o situație financiară dificilă.

Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

În acest sens Colegiul reține că recurentul nu a prezentat probe suficiente în vederea determinării situației materiale reale a acestuia și determinării imposibilității de a suporta cheltuielile vizate de plata taxei de stat sau caracterul excesiv al acesteia, fiind în mod declarativ formulat un demers.

De altfel, CtEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art.85 și art.118 din Codul de Procedură Civilă, urma ca instanței de judecată să-i fi fost administrate probe care urmau să prezinte o informație complexă și nu evazivă asupra situației financiare a ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL și care să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL a evitat să prezinte careva probe în acest sens.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat.

Abordarea recurentului privind lipsa activității economice a ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL a fost formulată în mod evaziv și incomplet și nu poate fi reținută întru determinarea situației materiale reale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **decide:**

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Contr-Prim Locuință” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale, la cererea de chemare în judecată înaintată de Inga Grosu împotriva ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, intervenienți accesorii SRL „Via Brevis” și ÎS „Serviciul de Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei și la acțiunea reconvențională a ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL împotriva Ingăi Grosu privind obligarea executării condițiilor contractuale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas