

D E C I Z I E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „AGAT-D”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă contestația depusă de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

a c o n s t a t a t :

La 12 noiembrie 2014, reprezentantul debitorului SRL „AGAT-D”, administratorul Doncilă Victor a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „AGAT-D”, solicitînd intentarea procedurii de restructurare față de SRL „AGAT-D” și a numi în calitate de administrator pe ÎI „Druguş Zinaida”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „AGAT-D” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru data de 21 noiembrie 2014, ora 10:30.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „AGAT-D” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine, din motivul incapacității de plată a acesteia, a fost declarat SRL „AGAT-D” în stare de insolabilitate, fiind intentată procedura de insolabilitate față de SRL „AGAT-D”.

La 06 august 2015, administratorul autorizat Druguș Zinaida a depus o cerere privind demisia din funcția de administrator al insolabilității SRL „AGAT-D”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, a fost admisă cererea administratorului Druguș Zinaida privind demisia din funcția de administrator al SRL „AGAT-D” cu numirea în calitate de administrator al SRL „AGAT-D” în proces de insolabilitate pe Dogot Constantin.

La 23 decembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere privind recunoașterea în calitate de creditor garantat și validarea creanței către debitorului SRL „AGAT-D” în sumă de 4 208 190, 71 lei.

Ulterior, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 23 februarie 2015, BC „Moldindconbank” SA a fost validată în calitate de creditor garantat de rangul I cu creanța în mărime de 19 989 254, 24 lei față de patrimoniul debitorului insolubil, iar, suma de 4 208 190, 71 lei, nu a fost validată.

La 23 februarie 2015, creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor și a solicitat instanței de insolabilitate validarea creanțelor băncii în mărime totală de 4 208 190, 71 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către BC „Moldindconbank” SA privind admiterea creanțelor creditorului BC „Moldindconbank” SA în mărime de 4 208 190, 71 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respinsă contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA privind validarea creanței în sumă de 4 208 190, 71 lei ca neîntemeiată.

La 24 mai 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată depusă de către BC „Moldindconbank” SA privind validarea creanței în mărime de 4 298 190, 71 lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material și anume, cu interpretarea eronată a legii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „AGAT-D” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine, din motivul incapacității de plată a acesteia, a fost declarat SRL „AGAT-D” în stare de insolabilitate, fiind intentată procedura de insolabilitate față de SRL „AGAT-D”.

Tot actele cauzei denotă faptul că la 23 decembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere privind recunoașterea sa în calitate de creditor garantat și validare a creanței împotriva debitorului SRL „AGAT-D” în sumă de 4 208 190, 71 lei.

Drept urmare, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 23 februarie 2015, BC „Moldindconbank” SA a fost validată în calitate de creditor garantat de rangul I cu creanța în mărime de 19 989 254, 24 lei față de patrimoniul debitorului insolabil, iar, suma de 4 208 190, 71 lei, nu a fost validată.

Ulterior, 23 februarie 2015, creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor și a solicitat instanței de insolabilitate validarea creanțelor băncii în mărime totală de 4 208 190, 71 lei, iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către BC „Moldindconbank” SA privind admiterea creanțelor creditorului BC „Moldindconbank” SA în mărime de 4 208 190, 71 lei.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate, astfel, în consecință a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 prin care a fost respinsă

contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA privind validarea creanței în sumă de 4 208 190, 71 lei ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 mai 2016 justificat a dispus respingerea contestației creditorului BC „Moldindconbank” SA, din următoarele considerente.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține relevanța prevederilor art. art. 144 alin. (1), (2), (3) și (9) din Legea insolvenței, care indică că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Astfel, la caz se constată cu certitudine că încheierea de respingere a contestației împotriva cererea de validare a creanței, este susceptibilă a fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că în baza contractelor de credit nr. 7/1, nr. 7/2 și nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013, BC „Moldindconbank” SA a acordat ÎM „Izoplast” SRL credite în sumă de 4000000, în sumă de suma de 245 311, 48 Euro și în sumă de 329 489, 29 cu termenele finale de rambursare la data de 26 ianuarie 2016, cât și contractul de credit nr. 47/1 din 21 martie 2014, prin care BC „Moldindconbank” SA a

acordat ÎM „Izolplast” SRL suma de 4000000 lei cu termenul final de rambursare la data de 21 martie 2017.

Tot din materialul probatoriu se atestă că pentru rambursarea la timp a creditelor transmise în baza contractelor nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013 și nr. 47/1 din 21 martie 2014, acordate ÎM „Izolplast” SRL, unde SRL „Agat-D”, are calitatea de debitor ipotecar, potrivit contractelor de ipotecă nr. 780 din 26 ianuarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 21 martie 2014, a ipotecat bunul imobil cu nr. cadastral 0100302.107.01.02 situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2B, care constă din teren cu suprafața - 0, 141 ha, construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața-469, 4 m.p., depozit cu suprafața 213, 9 m.p.

Totodată, întru rambursarea la timp a creditelor transmise în baza contractelor nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013 și nr. 47/1 din 21 martie 2014, acordate ÎM „Izolplast” SRL, unde SRL „AGAT-D”, are calitatea de debitor ipotecar, potrivit contractului de ipotecă nr. 996 din 30 ianuarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 21 martie 2014, a ipotecat bunul imobil cu nr. cadastral 0100309.821.01 situat în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului 28/1, care constă din construcție clădire de producere cu suprafața 1453, 3 m.p.

La fel, este stabilit că, suplimentar, întru asigurarea rambursării la timp a creditelor menționate supra acordate de către ÎM „Izolplast” SRL, între creditorul BC „Moldindconbank” SA și fidejutorul SRL „AGAT-D” au fost încheiate contractele de fidejusiune și anume, pe contractul de credit nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, contractul de fidejusiune nr. 7/1-F din 26 ianuarie 2013, pe contractul de credit nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, contractul de fidejusiune nr. 7/2-F din 26 ianuarie 2013, pe contractul de credit nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013, contractul de fidejusiune nr. 7/3-F din 26 ianuarie 2013, cât și pe contractul de credit nr. 47/1 din 21 martie 2014, contractul de fidejusiune nr. 47/1-F din 21 martie.

Din materialele cauzei reținute supra, Colegiul reține ca legale și întemeiate concluziile instanței de insolabilitate că creanța deținută de către creditorul BC „Moldindconbank” SA nu se răsfrânge asupra patrimoniului debitorului, or, debitorul creanței deținute de către BC „Moldindconbank” SA este ÎM „Izolplast” SRL, după cum se atestă din contractele de credit nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013 și nr. 47/1 din 21 martie 2014.

Potrivit art. 46 din Legea insolvenței care stipulează că răspunderea debitorilor solidari, creditorul cărui, pentru aceeași prestație, îi sînt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvență.

În speță, SRL „AGAT-D” nu are calitatea de debitor solidar, ca rezultat al deținerii calității de fidejutor, or, această calitate SRL „AGAT-D” o poate dobîndi ca rezultat al neexecutării obligațiilor asumate de către ÎM „Izoplast” SRL, în baza contractelor de credit enunțate supra, însă, după cum atestă materialele dosarului ÎM „Izoplast” SRL nu are restanțe în privința executării contractelor de credit.

Potrivit datelor contabile ale ÎM „Izoplast” SRL, soldul creditelor contractate de către ultima sunt după cum urmează, la contractul nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, suma creditului 3 172 975, 52 lei, soldul este 0 Euro; la contractul nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, suma creditului 19100 Euro, soldul este 0 Euro; la contractul nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013, suma creditului 42 457, 74 Dolari SUA, soldul este 0 USD, cît și la contractul nr. 47/1 din 21 martie 2014, suma creditului 3 635 835, 80 lei(linie credit), soldul este 3 110 000 lei.

Referitor, la contractul nr. 47/1 din 21 martie 2014, BC „Moldindconbank” SA a acordat ÎM „Izoplast” SRL, creditul în mărime de 4 000 000 lei sub formă de linie de credit, unde data scadenței acesteia și respectiv curgerea termenului de plată este data de 25 martie 2015, astfel, la data intentării procesului de insolvență obligația ÎM „Izoplast” SRL de rambursare a creditorului nici nu ajunseseră la scadență.

Mai mult ca atît, conform informației privind soldul creditelor SRL „Izoplast” la contractele BC „Moldindconbank” SA, nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013 și nr. 47/1 din 21 martie 2014, la situația din 01 august 2016, ÎM „Izoplast” SRL a stins obligațiile prin executare la contractele , nr. 7/1 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/2 din 26 ianuarie 2013, nr. 7/3 din 26 ianuarie 2013, respectiv odată cu stingerea acestei obligații prin executare de către ÎM „Izoplast” SRL a fost stinsă și obligația SRL „AGAT-D” de garantare a executării obligației acesteia, respectiv, validarea creanței în privința acestor sume corect a fost respinsă de către instanța de insolvență.

Din considerentele enunțate supra, la faza actuală de examinare a pricinii civile a SRL „AGAT-D”, în proces de insolvență, nu există temeiuri legale pentru a admite contestația creditorului BC „Moldindconbank” SA referitoare la

cererea de validare a creanței înaintate de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 4 208 190, 71 lei.

Deci nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate, deoarece este invocat pur declarativ pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

În lumina celor enunțate supra, instanța de recurs consideră că prima instanță în mod just și legal a respins contestația creditorului BC „Moldindconbank” SA la cererea de validare a creanțelor înaintate de BC „Moldindconbank” în procesul de insolvență a SRL „AGAT-D”.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată „AGAT-D”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas