

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Atai”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Scrob Mihail în interesele lui Botnaru Victor împotriva societății cu răspundere limitată „Atai” cu privire la încasarea restanței la salariu, indemnizațiilor de delegare, anularea ordinului de concediere, repararea prejudiciului moral, material, încasarea compensației suplimentare în locul restabilirii la serviciu, restituirea bunurilor personale, compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Castraveț Valeriu în interesele societății cu răspundere limitată „Atai” împotriva lui Botnaru Victor cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Atai”, s-a admis apelul declarat de Botnaru Victor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depuse de Botnaru Victor

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 05 noiembrie 2013 avocatul Scrob Mihail a fost împuternicit de Botnaru Victor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 4).

La 17 ianuarie 2014 avocatul Scrob Mihail a depus în interesele lui Botnaru Victor cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Atai” cu privire la încasarea salariului neachitat, anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, prejudiciului moral, compensației în locul restabilirii la muncă, cheltuielilor de judecată și restituirea bunurilor personale.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Scrob Mihail a invocat că Botnaru Victor a fost angajat la 27 martie 2013 la societatea cu răspundere limitată „Atai” în calitate de șofer internațional.

Prin comun acord cu angajatorul au convenit că mărimea salariului să fie calculată reieșind din kilometrajul parcurs, pentru un kilometru – 0,11 dolari SUA, care urma a fi achitat după revenirea din cursă.

Din fiecare salariu angajatorul îi reținea lui Botnaru Victor 10 %, care urmau a fi restituiți în ziua concedierii.

Societatea cu răspundere limitată „Altai” urma să-i compenseze reclamantului cheltuielile pentru hrană și 10 dolari SUA pentru fiecare zi a cursei.

Aceste date se confirmă prin Registrul de curse, în care Botnaru Victor indica data plecării în/revenirii din cursă, țările tranzitate, cheltuielile vamale, kilometrii parcurși, cantitatea de motorină cu care a fost alimentat rezervorul camionului, cantitatea de motorină consumată/rămasă.

La 14 septembrie 2013 Botnaru Victor revenind din ultima cursă a fost anunțat că este concediat și dat afară de pe teritoriul întreprinderii, fără să-i fie permis să-și ridice lucrurile personale din autocamion.

La 16 septembrie 2013 Botnaru Victor a revenit la întreprindere pentru a afla motivul concedierii, să-i fie achitat salariul reținut, eliberat carnetul de muncă și restituite bunurile personale, însă i s-a interzis intrarea în teritoriu.

La 24 septembrie 2013 Botnaru Victor a expediat angajatorului cerere prin care a solicitat eliberarea carnetului de muncă și achitarea salariului, iar la 25 septembrie 2013 a depus o plîngere la Inspectoratul de Stat al Muncii.

Prin adresa din 15 octombrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Atai” a solicitat reclamantului prezentarea la întreprindere pentru a ridica carnetul de muncă și recuperarea prejudiciului material în mărime de 27 026 lei, care a fost stins parțial din salariu.

Angajatorul a pretins sustragerea motorinei în cantitate de 1 003 litri și nerestituirea avansului de 10 305,95 lei.

Inspectoratul de Stat al Muncii la 23 octombrie 2013 a comunicat lui Botnaru Victor că în urma examinării plîngerii s-a constatat că prin ordinul societății cu răspundere limitată „Atai” nr. 129/p din 11 octombrie 2013 s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de concediere începând cu 16 septembrie 2013 în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii pentru absența de la serviciu mai mult de 4 ore.

La 28 octombrie 2013 reclamantul a recepționat adeverința nr. 472 din 15 octombrie 2013, prin care se confirmă că salariul în funcția de șofer internațional este în mărime de 1 936 lei.

Botnaru Victor a efectuat următoarele curse internaționale:

1. În perioade la 28 martie 2013 până la 10 aprilie 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 14 zile, 3367 km;
2. În perioada de la 20 aprilie 2013 până la 23 aprilie 2013, Moldova-Ucraina-Moldova, 4 zile, 1380 km;
3. În perioada de la 25 aprilie 2013 până la 10 mai 2013, Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 16 zile, 2 323 km;
4. În perioada de la 19 mai 2013 până la 30 mai 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 12 zile, 3 287 km;
5. În perioada de la 04 iunie 2013 până la 05 iunie 2013, Moldova-România-Moldova, 2 zile, 610 km;
6. În perioada de la 06 iunie 2013 până la 17 iunie 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 12 zile, 3063 km;
7. În perioada de la 18 iunie 2013 până la 01 iulie 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 14 zile, 3 482 km;
8. În perioada de la 20 iunie 2013 - 22 iunie 2013, Moldova-România-Moldova, 3 zile, 587 km;
9. În perioada de la 07 iulie 2013 până la 19 iulie 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 13 zile, 3 190 km;

10. În perioada de la 31 iulie 2013 până la 19 august 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 20 zile, 3 570 km;

11. În perioada de la 01 septembrie 2013 până la 14 septembrie 2013, Moldova-România-Moldova-Ucraina-Belarus-Ucraina-Moldova, 14 zile, 3 332 km.

Din cursele efectuate rezultă că salariul mediu lunar a lui Botnaru Victor este de 547,2 dolari SUA, echivalentul sumei de 7 113,6 lei.

Mărimea salariului neachitat pentru cursele 10 și 11 constituie 759 dolari SUA, echivalentul sumei de 9 867 lei, iar compensația pentru hrană aferentă acestor curse este de 340 dolari, echivalentul sumei de 4 420 lei.

Salariul reținut pentru cursele 1-9, care urma a fi achitat în ziua concedierii este de 234 dolari SUA, echivalentul sumei de 3 042 lei.

Lui Botnaru Victor i-au fost eliberate doar o parte din lucrurile personale: o pereche de pantaloni sportivi, perna, telecomanda, plapuma, iar celelalte bunuri: televizor „Opera”, GPS navigator „Prestigio”, haine de schimb, lenjeria de pat, veselă, butelia de gaz care au rămas în autocamionul de model „Volvo”, număr de înmatriculare KWW 015, nu au fost restituite.

Reclamantul a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii neîntemeiat, deoarece funcția de șofer-internațional nu a avut caracter permanent, acesta urmând să se prezinte la lucru la înștiințarea prin telefon, data cursei nefiind stabilită din timp.

Salariul pentru absența forțată de la lucru în perioada de la 14 septembrie 2013 până la 13 noiembrie 2013 este în mărime de 14 227 lei.

Prejudiciul moral este estimat la suma de 10 000 lei.

Cere avocatul Scrob Mihail încasarea de la societatea pe acțiuni „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor a salariului neachitat în mărime de 17 329 lei; recunoașterea ilegalității ordinului nr. 129/P din 11 octombrie 2013 „Cu privire la concedierea din serviciu a salariatului Botnaru Victor , conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii”; încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 14 227 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielilor suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu în mărime de 5 000 lei; în locul restabilirii la muncă încasarea conform art. 90 alin. (4) Codul muncii a compensației suplimentare în mărime de 21 340 lei, obligarea restituirii bunurilor personale: televizor „Opera”, GPS navigator „Prestigio”, haine de schimb, lenjeria de pat, vesela, butelia de gaz și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 5—9, vol. I).

La 29 ianuarie 2014 avocatul Scrob Mihail a depus în interesele lui Botnaru Victor cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la societatea pe acțiuni „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor a salariului neachitat în mărime de 17 329 lei; recunoașterea ilegalității ordinului nr. 129/P din 11 octombrie 2013 „Cu privire la concedierea din serviciu a salariatului Botnaru Victor , conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii”; încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 14 227 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cheltuielilor suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu în mărime de 5 000 lei; în locul restabilirii la muncă încasarea conform art. 90 alin. (4) Codul muncii a compensației suplimentare în mărime de 21 340 lei, obligarea restituirii bunurilor personale: televizor „Opera” în valoare de 2 670 lei, GPS navigator „Prestigio” în valoare de 2 470 lei, butelia de gaz în valoarea de 500 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei (f.d. 30-32, vol. I).

La 10 iulie 2014 avocatul Scrob Mihail a depus în interesele lui Botnaru Victor cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la societatea pe acțiuni „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor a salariului neachitat pentru lunile august - septembrie 2013 în mărime de 5 000 lei; conform pct. 1.10 din contractul individual de muncă a indemnizațiilor de delegare neachitate pentru lunile august - septembrie 2013 în mărime de 1 099,22 dolari SUA echivalentul sumei de 15 441 lei, a indemnizațiilor de delegare reținute de angajator pentru cursele 1-9 în mărime de 10 % în sumă totală de 320,17 dolari SUA, echivalentul sumei de 4 497,71 lei; recunoașterea ilegalității ordinului nr. 129/P din 11 octombrie 2013 „Cu privire la concedierea din serviciu a salariatului Botnaru Victor, conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii”; încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 5 000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 169,2 lei, inclusiv 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică și 169,20 lei taxa de stat; repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei; în locul restabilirii la muncă încasarea conform art. 90 alin. (4) Codul muncii a compensației suplimentare în mărime de 7 500 lei, obligarea restituirii bunurilor personale: televizor „Opera” în valoare de 2 670 lei, GPS navigator „Prestigio” în valoare de 2 470 lei, butelia de gaz în valoarea de 500 lei în sumă totală de 5 640 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Scrob Mihail a indicat că conform pct. 1.10 din contractul individual de muncă salariul lui Botnaru Victor constituia suma de 2 500 lei; indemnizațiile de delegare neachitate pentru cursele 10 și 11, care urmau a fi achitate după revenirea din cursă și care constau în km parcurși la tariful de 0,11 dolari SUA/km și compensarea pentru hrană la tariful de 10 dolari SUA/zi de cursă sunt în mărime de 1 099,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 15 441,3 lei, iar indemnizațiile de delegare reținute în mărime de 10 % pentru cursele 1-9, care urmau să fie achitate în ziua concedierii sunt în mărime de 320,17 dolari SUA, echivalentul sumei de 4 497,71 lei (f.d. 103-105, vol. I).

Prin mandatul din 17 februarie 2014 avocatul Castraveț Valeriu a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Atai” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 40, vol. I).

La 12 septembrie 2014 avocatul Castraveț Valeriu a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Atai” acțiune reconvențională împotriva lui Botnaru Victor cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Castraveț Valeriu a indicat că la 15 octombrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Atai” a solicitat lui Botnaru Victor să se prezinte la întreprindere în vederea ridicării carnetului de muncă și în termen de 10 zile să repare prejudiciul material în mărime de 22 164,35 lei.

Prin actul de constatare a prejudiciului material din 18 iunie 2013, adus la cunoștință lui Botnaru Victor contra semnătură, s-a constatat supraconsum de motorină în cantitate de 422 litri în valoare de 4 034,74 lei, având în vedere calculul 422 litri\*16,66 lei/litru.

Actul de constatare a prejudiciului din 16 septembrie 2013, care nu a fost adus la cunoștință lui Botnaru Victor, deoarece aceasta a refuzat să se mai prezinte la întreprindere, confirmă supraconsum de motorină de 581 litri în valoare de 9 685,27 lei, având în vedere calculul 581 litri\*16,67 lei/litru.

Evidența contabilă confirmă că până la 14 septembrie 2013 Botnaru Victor a ridicat avansuri nejustificate și nerambursate, eliberate cu ocazia deplasărilor în mărime de 666,59 Euro, echivalentul sumei de 10 305,95 lei.

Prejudiciul cauzat de Botnaru Victor societății cu răspundere limitată „Atai” a fost compensat parțial cu salariul neprimat pentru lunile august-septembrie 2013 și compensația pentru concediul nefolosit în mărime de 4 861,61 lei, suma restantă fiind în mărime de 27 025,96 lei.

Cere avocatul Castraveț Valeriu încasarea de la Botnaru Victor în beneficiul societății cu răspundere limitată „Atai” a prejudiciului material în mărime de 27 025,96 lei, compensarea taxei de stat în mărime de 810,77 lei și cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 117-120, vol. I).

La 24 martie 2015 avocatul Scrob Mihail a depus în interesele lui Botnaru Victor cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la societatea pe acțiuni „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor a salariului neachitat pentru perioada de la 01 august 2013 până la 14 septembrie 2013 în mărime de 3 750 lei; conform pct. 1.10 din contractul individual de muncă și Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, a indemnizațiilor de delegare (diurnele și cazarea), neachitate pentru 121 zile în sumă de 5 082 Euro, echivalentul sumei de 103 011,6 lei; recunoașterea ilegalității ordinului nr. 129/P din 11 octombrie 2013 „Cu privire la concedierea din serviciu a salariatului Botnaru Victor, conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii”; încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 5 000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 169,2 lei, inclusiv 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică și 169,20 lei taxa de stat; repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei; în locul restabilirii la muncă încasarea conform art. 90 alin. (4) Codul muncii a compensației suplimentare în mărime de 10 000 lei, obligarea restituirii bunurilor personale: televizor „Opera” în valoare de 2 670 lei, GPS navigator „Prestigio” în valoare de 2 470 lei, butelia de gaz în valoare de 500 lei în sumă totală de 5 640 lei (f.d. 163-168).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Botnaru Victor.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor suma de 3 750 lei cu titlu de salariu neachitat.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

În rest pretențiile lui Botnaru Victor au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Atai” (f.d. 25-26, 33-46 vol. II).

La 22 iulie 2015 avocatul Scrob Mihail a declarat în interesele lui Botnaru Victor apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015, iar la 21 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 30-31, 59-62; vol. II).

La 14 august 2015 avocatul Castraveț Valeriu a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Atai” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015, iar la 21 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 48-49, 64-68, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 iulie 2016 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Atai”.

A admis apelul declarat de Botnaru Victor.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care:

A recunoscut ilegal ordinul nr. 129/p din 11 octombrie 2013 „Cu privire la concedierea salariatului Botnaru Victor din funcția de șofer-internațional pe motivul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă” emis de societatea cu răspundere limitată „Atai”.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor salariul neachitat pentru perioada de la 01 august 2013 până la 14 septembrie 2013 în sumă de 3 750 lei.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor conform pct. 1.10 din contractul individual de muncă nr. 60/CM din 27 martie 2013 și Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012 și Anexa nr. 2 la acest Regulament, indemnizațiile de delegare (diurnele și cazarea), neachitate de către angajator pentru 121 zile de aflare în deplasare de serviciu peste hotarele Republicii Moldova în sumă de 5 082 Euro, în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor suma de 5 000 lei cu titlu de plată obligatorie a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, suma de 5 169,2 lei pentru compensarea cheltuielilor de judecată, în locul restabilirii la muncă, conform art. 90 alin. (4) Codul muncii, suma de 10 000 lei cu titlu de compensație suplimentară la sumele indicate la art. 90 alin. (2) Codul muncii, iar în total suma de 23 919,20 lei și 5 082 Euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești.

A obligat societatea cu răspundere limitată „Atai” să restituie lui Botnaru Victor bunurile personale, care au rămas la întreprindere televizor „Opera” în valoare de 2 670 lei, GPS navigator „Prestigio” în valoare de 2 470 lei, butelia gaz în valoare de 500 lei, în sumă totală de 5 640 lei.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 072 lei (f.d.137-138; 139-149, vol. II).

La 19 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată „Atai” a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 26 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată „Atai” a declarat recurs motivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Atai” a indicat că instanța de apel a examinat pricina într-o singură ședință, fără a administra probe noi cu excepția raportului de expertiză nr. 478 din 07 aprilie 2016.

Botnaru Victor nu a invocat neachitarea diurnelor nici în cererea prealabilă, nici în cererea de chemare în judecată depusă inițial, iar pretențiile acestuia urmau a fi depuse cu respectarea termenului de prescripție stabilit de art. 344 alin. (4) Codul civil.

Întreprinderea nu are datorii față de intimat privitor la achitarea diurnelor, fapt ce se confirmă prin deconturile de avans anexate la materialele pricinii.

Bornaru Victor nu a prezentat probe că bunurile personale i-ar fi rămas în camion și nu a restituit avansul nejustificat în sumă de 10 305,95 lei, refuzând să dea explicații în acest sens.

Concluziile instanței de apel că activitatea lui Botnaru Victor la întreprindere nu avea caracter permanent contravin clauzelor contractului individual de muncă.

Activitatea șoferului-internațional are caracter mobil, iar conform prevederilor legale din cheltuielile de locațiune urmează a fi dedus timpul aflării în drum, fapt ce indică că pretențiile intimatului cu privire la încasarea cheltuielilor de cazare sunt neîntemeiate.

Cerința cu privire la încasarea salariului neachitat pentru lunile august-septembrie 2013 urmează a fi respinsă sau admisă parțial, deoarece suma reală a restanței salariale este de 3 513,30 lei, care urmează a fi compensată cu prejudiciul cauzat de Botnaru Victor întreprinderii în mărime de 27 025,96 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 18 august 2016 avocatul Scrob Mihail în interesele lui Botnaru Victor a solicitat respingerea recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 21 septembrie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Atai” în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Scrob Mihail în interesele lui Botnaru Victor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 06 iulie 2016 la 15 iulie 2016 (f.d. 150, vol. II).

Prin urmare, recursul nemotivat și recursul motivat depuse de societatea cu răspundere limitată „Atai” la 19 iulie 2016 și 26 iulie 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și a emis o hotărâre legală, iar instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate.

Privitor la acțiunea depusă de Botnaru Victor.

Din materialele pricinii s-a constatat că prin ordinul nr. 31/p din 27 martie 2013 Botnaru Victor a fost angajat la societatea cu răspundere limitată „Atai” în calitate de șofer-internațional în condițiile și cu salariul prevăzut în contractul individual de muncă nr. 60 /CM din 27 martie 2013(f.d. 11, 45, vol. I).

La 27 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Atai” și Botnaru Victor au încheiat contractul individual de muncă nr. 60/CM (f.d. 46-48, vol. I).

Prin actele din 16 septembrie 2013, 17 septembrie 2013, 18 septembrie 2013, 19 septembrie 2013 și 20 septembrie 2013 s-a constatat că Botnaru Victor nu s-a prezentat la serviciu în intervalul de timp 08.00-17.00 (f.d. 54-58, vol. I).

Prin procesul-verbal 07 octombrie 2013 s-a constatat că Botnaru Victor în perioada de la 16 septembrie 2013 – 07 octombrie 2013 a părăsit unitatea fără să anunțe administrația. La 27 septembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Atai” a expediat lui Botnaru Victor somație să se prezinte la serviciu pentru a da explicații pe marginea lipsei de la serviciu. La 07 octombrie 2013 Botnaru Victor s-a apropiat la pază, însă a plecat fără să dea explicație și fiind telefonat de șeful secției logistică nu a răspuns (f.d. 53, vol. I).

Șeful secției logistică a societății cu răspundere limitată „Atai” la 10 octombrie 2013 a comunicat directorului general că în perioada de la 16 septembrie 2013 până la 20 septembrie 2013 Botnaru Victor nu s-a prezentat la serviciu, iar prin ordinele nr. 73 din 04 iunie 2013 și nr. 75 din 06 iunie 2013 a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea disciplinei muncii, fiindu-i aplicată sancțiune disciplinară mustrare și mustrare aspră (f.d. 52, vol. I).

Conform art. 106 Codul muncii, angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

Din tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2016 rezultă că de la 16 septembrie 2013 Botnaru Victor nu s-a prezentat la serviciu (f.d. 84, vol. I).

Prin ordinul societății cu răspundere limitată „Atai” nr. 129/p din 11 octombrie 2013 Botnaru Victor a fost concediat de la serviciu din funcția de șofer internațional de la 16 septembrie 2013, conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă (f.d.44, vol. I).

Conform art. 81 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86).

Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: absența

repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă.

Conform art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g-r)).

Conform art. 210 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu:

- a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii;
- b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată;
- c) organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Având în vedere că Botnaru Victor nu s-a prezentat la serviciu începând cu 16 septembrie 2013, societatea cu răspundere limitată „Atai” întemeiat a dispus concedierea acestuia în baza art. 86 alin. (1) lit.h) Codul muncii.

Botnaru Victor nu a prezentat probe că i s-a interzis accesul pe teritoriul societății cu răspundere limitată „Atai” la 16 septembrie 2013.

La 27 septembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Atai” a solicitat lui Botnaru Victor în termen de 5 zile de la primirea înștiințării să se prezinte la serviciu pentru a da explicație scrisă pe marginea lipsei de la serviciu și cauzarea prejudiciului material (f.d. 50, vol. I).

Avizul de recepție confirmă că Botnaru Victor a recepționat somația societății cu răspundere limitată „Atai” la 07 octombrie 2013 (f.d. 51, vol. I).

Prin urmare, eliberarea din serviciu a lui Botnaru Victor s-a efectuat cu respectarea legislației muncii și prima instanță corect a respins pretenția acestuia cu privire la anularea ordinului de concediere.

Argumentul reclamantului, reținut de instanța de apel, că activitatea lui Botnaru Victor nu avea caracter permanent, că angajatorul neîntemeiat a aplicat sancțiune disciplinară pentru lipsa mai mult de 4 ore de la serviciu este declarativ și nu are suport legal.

Conform art. 95 alin. (1) Codul muncii, timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă.

În punctul 1.11 din contractul individual de muncă părțile au stipulat că durata timpului de muncă pe zi este de 9 ore, de 2 ori pe săptămână - 10 ore durata maximală a timpului de muncă (conducerea autovehiculului) – 56 ore. Timpul de odihnă 60 min de la 13.00 la 14.00.

Prin punctul 1.16. lit. j) din contractul individual de muncă Botnaru Victor s-a obligat să se prezinte întotdeauna minim cu 30 minute înainte de orice oră comunicată pentru plecarea în deplasare, îndată ce îi este comunicată adresa, își stabilește foarte bine traseul, astfel încât să găsească locația cu precizie și în timp util.

În punctul menționat nu este indicat că activitatea lui Botnaru Victor nu avea caracter permanent.

Or, prin punctul 1.7 din contract salariatului i s-a interzis să părăsească locul de muncă neanunțând conducătorul ierarhic superior.

Având în vedere că Botnaru Victor a fost concediat legal, pretențiile acestuia cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea salariului pentru absența forțată de la

serviciu, compensației suplimentare în locul restabilirii la muncă, cheltuielilor legate de eliberarea din serviciu, corect au fost respinse de prima instanță.

În punctul 1.10 din contractul individual de muncă este indicat că salariul este în mărime de 2 500 lei, care se achită până la data de 10 a fiecărei luni și plata indemnizațiilor de delegare.

În cererea de chemare în judecată depusă inițial la 17 ianuarie 2014 avocatul Scrob Mihail a indicat că mărimea salariului lui Botnaru Victor a fost stabilită de comun acord cu angajatorul reieșind de kilometrajul parcurs, însă nu a prezentat probe în acest sens.

Din lista de plată pentru luna iunie 2013 și iulie 2013 rezultă că lui Botnaru Victor i s-a achitat salariul de 2 157,33 lei (f.d. 60-61, vol. I).

Alte probe care ar confirma stabilirea unui salariu în comun acord, la materialele pricinii nu sunt.

Botnaru Victor a solicitat încasarea salariului pentru luna august 2013 și septembrie 2013.

Societatea cu răspundere limitată „Atai” a recunoscut că nu i s-a achitat lui Botnaru Victor salariul pentru lunile august - septembrie 2013, invocând că cu restanța la salariu urmează a fi compensat prejudiciul cauzat întreprinderii în mărime de 27 025,96 lei (f.d.112, vol. I).

Prima instanță corect a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Atai” în beneficiul lui Botnaru Victor salariul neachitat în mărime de 3 750 lei.

Or, conform art. 128 alin. (1) și (3) Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Salariul este confidențial și garantat.

Conform art. 174 alin. (1) Codul muncii, prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Conform art. 175 Codul muncii, salariaților deplasați în interes de serviciu li se garantează menținerea locului de muncă (a funcției) și a salariului mediu, precum și compensarea cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu.

Conform art. 176 alin. (1) și (2) Codul muncii, în cazul deplasării în interes de serviciu, angajatorul este obligat să compenseze salariatului:

- a) cheltuielile de călătorie tur-retur;
- b) cheltuielile de cazare;
- c) diurna;
- d) alte cheltuieli ce țin de deplasare.

Modul și mărimea compensării cheltuielilor legate de deplasările în interes de serviciu se aprobă de Guvern. Unitățile cu autonomie financiară pot stabili în contractul colectiv de muncă mărimi sporite ale acestor compensații.

Conform Normelor diurnelor și plafoanelor de cazare pe categorii a persoanelor delegate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, diurna pentru România și Belarus este de 30 Euro și pentru Ucraina este de 35 Euro.

Conform pct. 37 și 38 Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, la delegarea salariatului în hotarele Republicii Moldova, acestuia i se

plătește un avans în moneda națională, iar în cazul delegării peste hotarele republicii – în valută străină conform anexei nr.2 la prezentul Regulament.

Raportul privind cheltuielile efectuate se prezintă de către salariatul delegat în termen de 5 zile lucrătoare de la revenirea în țară. În același termen se restituie și soldul avansului eliberat.

În cazul în care sumele eliberate pentru deplasarea de serviciu nu au fost restituite în termenul stabilit, ele se rețin din salariul persoanei delegate, în modul prevăzut de legislație.

Eliberarea mijloacelor financiare spre decontare se efectuează cu condiția prezentării raportului privind sumele eliberate anterior spre decontare.

Lui Botnaru Victor conform decontului de avans nr. 118 din 10 aprilie 2013 i s-a achitat suma de 23 041 lei, inclusiv diurna pentru România (2 zile \*30 Euro) în mărime de 955,21 lei, diurna pentru Ucraina (2 zile\*35 Euro) în mărime de 1 114,41 lei și diurna pentru Belarus (6 zile\*30 Euro) în mărime de 2 864,64 lei; conform decontului de avans nr. 134 din 11 mai 2013 suma de 21 537,86 lei, inclusiv diurna pentru România (2 zile\*30 Euro) în mărime de 959, 75 lei, diurna pentru Ucraina (4 zile\*35 Euro) în mărime de 2 239,41 lei și diurna pentru Belarus (5 zile\* 30 Euro) în mărime de 2 399,37 lei; conform decontului de avans nr. 145 din 30 mai 2013 suma de 19 420,63 lei, inclusiv diurna pentru România (2 zile\*30 Euro) în mărime de 950,06 lei, diurna pentru Ucraina (2 zile\*35 Euro) în mărime de 1 108,4 lei și diurna pentru Belarus (5 zile\* 30 Euro) în mărime de 2 375,14 lei; conform decontului de avans nr. 165 din 06 iunie 2013 suma de 1 380 lei, inclusiv diurna pentru România (2 zile\*30 Euro) în mărime de 974,60 lei; conform decontului de avans nr. 166 din 16 iunie 2013 suma de 18 673,34 lei inclusiv diurna pentru România (1 zile\*30 Euro) în mărime de 491,01 lei, diurna pentru Ucraina (2 zile\*35 Euro) în mărime de 1 145,68 lei și diurna pentru Belarus (5 zile\* 30 Euro) în mărime de 2 445,03 lei; conform decontului de avans nr. 186 din 21 iunie 2013 suma de 24 275,22 lei, inclusiv diurna pentru România (2 zile\*30 Euro) în mărime de 494,53 lei, diurna pentru Ucraina (2 zile\*35 Euro) în mărime de 1 154,06 lei și diurna pentru Belarus (5 zile\* 30 Euro) în mărime de 2 472,87 lei; conform decontului de avans nr. 189 din 22 iunie 2013 suma de 894,98 lei, inclusiv diurna pentru România (1 zile \*30 Euro) în mărime de 496,28 lei; conform decontului de avans nr. 202 din 23 iulie 2013 suma de 898,57 lei, inclusiv diurna pentru Ucraina (2 zile\*35 Euro) în mărime de 1 137,06 lei și diurna pentru Belarus (5 zile\* 30 Euro) în mărime de 2 436,54 lei; conform decontului de avans nr. 235 din 15 august 2013 suma de 2 684, 56 lei, inclusiv diurna pentru România (4\*30 Euro) în mărime de 2 030,16 lei; conform decontului de avans nr. 259 din 04 septembrie 2013 suma de 1 785,69 lei, inclusiv diurna pentru România (2\*30Euro) în mărime de 1 019,33 lei; conform decontului de avans nr. 241 din 20 august 2013 suma de 20 618,63 lei, inclusiv diurna pentru Ucraina (2\*35 Euro) în mărime de 1 181,75 lei și diurna pentru Bielorusia (4\*30 Euro) în mărime de 2 025,81 lei; conform decontului de avans nr. 263 din 17 septembrie 2013 suma de 23 235,30 lei, inclusiv diurna pentru Ucraina (2\*35 Euro) în mărime de 1 182,61 lei și diurna pentru Bielorusia (5\*30 Euro) în mărime de 2 534,29 lei (f.d. 199-211, 138, vol. I).

Botnaru Victor a semnat deconturile de avans.

Argumentul lui Botnaru Victor că nu i s-au achitat diurnele se combate cu deconturile de avans menționate și este lipsit de suport probatoriu.

Or, intimatul a contestat achitarea integrală a diurnelor fără a indica că incorect i-au fost calculate și achitate.

Mai mult ca atât, Botnaru Victor nu a invocat neachitarea diurnelor în cererea din 24 septembrie 2013 adresată societății cu răspundere limitată „Atai” și nici în cererea de chemare în judecată depusă inițial de avocatul Scrob Mihail.

Conform pct. 21 Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, în cazul în care nu sînt prezentate documentele primare a cheltuielilor de locațiune, aceste cheltuieli se compensează salariatului la delegarea în hotarele Republicii Moldova în mărime de 25 lei, iar peste hotare – în mărime de 10% din norma-limită a cheltuielilor de locațiune pentru fiecare noapte aflată în deplasare, excluzîndu-se timpul aflării în drum. Compensarea cheltuielilor nominalizate se efectuează în cazul în care salariatului delegat nu i s-a acordat locuință fără plată.

Norma de drept citată expres prevede că din cheltuielile de locațiune se exclude timpul aflării în drum.

Având în vedere că activitatea șoferului-internațional are caracter mobil și ținând cont de specificul activității legate de aflarea în drum, de necesitatea asigurării pazei și integrității camionului și încărcăturii, sunt lipsite de temei pretențiile lui Botnaru Victor cu privire la încasarea cheltuielilor de cazare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a dispus efectuarea expertizei contabile, fiind puse expertilor următoarele întrebări:

1. Care sunt sumele achitate de societatea cu răspundere limitată „Atai” salariatului Botnaru Victor pentru cheltuielile de cazare și diurne, achitate conform datelor din contabilitate?

2. A primit sau nu Botnaru Victor diurne și cheltuieli de cazare, conform documentelor contabile prezentate de societatea cu răspundere limitată „Atai” în perioada 01 august 2013- 14 septembrie 2013 și dacă da, atunci care este suma?

3. De stabilit conform datelor contabile, prezentate de societatea cu răspundere limitată „Atai”, dacă s-au achitat lui Botnaru Victor diurne în avans și dacă ultimul a prezentat borderoul de calcul (f.d. 83-83, vol. II).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 478 din 07 aprilie 2016 s-a constatat că în perioada de activitate a lunilor martie-septembrie 2013 angajatului întreprinderii societatea cu răspundere limitată „Atai” – Botnaru Victor i-au fost calculate și incluse spre achitare diurne pentru deplasări în sumă de 38 689,66 lei. Suma diurnelor achitate au fost calculate reieșind din numărul de 76 zile aflate în deplasare în diferite țări cu aplicarea normelor prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012. Suma diurnelor calculate și înregistrate la stingerea datoriilor față de titularul de avans Botnaru Victor pentru perioada 01 august –septembrie 2013, conform decontărilor de avans a acestuia constituie suma de 5 237,72 lei. În perioada de activitate a lui Botnaru Victor la societatea cu răspundere limitată „Atai”, martie-septembrie 2013, acestuia i-au fost achitate în avans mijloace bănești în numerar pentru deplasări în valută străină – 450 dolari SUA și 350 Euro, echivalentul sumei de 11 393,12 lei. Stabilirea dacă sumele indicate au fost achitate nemijlocit cu destinația pentru diurne este imposibil, deoarece în documentele primare respective nu este indicat la concret destinația acestora și puteau fi utilizate în diferite scopuri, inclusiv diurne. La 17 septembrie 2013, data prezentării ultimului decont de avans nr. 263 din 17 septembrie 2013, sume neutilizate saz aflate în sold după titularul de avans Botnaru Victor nu figurează. În acest context, se stabilește că titularul de avans Botnaru Victor a prezentat în contabilitatea întreprinderii toate decontările de avans pe sumele primite pentru

deplasări , care au fost acceptate de contabilitate și incluse în registrele contabile respective (f.d. 91-109, vol. II).

În conformitate cu art. 158 alin. (4) și (6) Codul de procedură civilă, raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată și evaluat în ansamblu cu celelalte probe.

Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

Având în vedere că raportul de expertiză nu conține concluzii certe și clare cu privire la destinația sumelor achitate în numerar lui Botnaru Victor, acesta este apreciat critic și nu poate fi luat în considerație.

Pretenția lui Botnaru Victor cu privire la obligarea restituirii bunurilor personale este lipsită de suport probatoriu și corect a fost respinsă de prima instanță.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Copia pașaportului tehnic a televizorului și GPS navigator nu confirmă că aceste lucruri se află în camion și angajatorul refuză să le restituie.

Privitor la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Atai”

Conform art. 339 alin. (1) și (2) Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani și care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

Nomenclatorul funcțiilor și lucrărilor menționate la alin.(1), precum și contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

În Nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrările executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspundere materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, sunt incluși șoferii de autoturisme și camioane, de mașini de mare tonaj și autobuze, care efectuează transportarea valorilor .

La 27 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Atai” și Botnaru Victor au încheiat contractul nr. 31 cu privire la răspunderea materială deplină (f.d. 49, vol. I).

La 18 iunie 2013 s-a întocmit act de constatare a prejudiciului prin care s-a stabilit că în urma verificării informației privind norma de consum a motorinei la unitățile de transport, salariatul Botnaru Victor în perioada de la 28 martie 2013 până la 17 iunie 2013 a produs un supraconsum de motorină în cantitate de 422 litri, ceea ce depășește norma de consum a motorinei prevăzută prin ordinul nr. 98 din 28 decembrie 2012. Potrivit datelor contabile, suma totală a prejudiciului cauzat de Botnaru Victor întreprinderii este de 7 034,74 lei (f.d. 121, vol. I).

Botnaru Victor a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu acest act.

Prin actul de constatare a prejudiciului material din 16 septembrie 2013 s-a stabilit că Botnaru Victor în perioada de la 20 iunie 2013 până la 22 iunie 2013 a produs un supraconsum de motorină în cantitate de 42 litri. Conform foii de parcurs cantitatea de motorină la plecare era de 476 litri, iar conform descifrării de pe cardul bancar la 08 septembrie 2013 camionul a fost alimentat cu 50 litri, care conform

programei Dynafleet nu sunt identificate. La 12 septembrie 2013 conform programei Dynafleet s-a constatat o sustragere din rezervor a motorinei, astfel nivelul de combustibil fiind modificat cu 13 % în localitatea Gomel, Belarus, față de rezervor plin, ceea ce constituie 187 litri. La 14 septembrie 2013 conform programei Dynafleet s-a constatat o sustragere din rezervor a motorinei, astfel nivelul de combustibil fiind modificat cu 21 % în localitatea Odessa/Ucraina, față de rezervor plin, ceea ce constituie 302 litri. Conform datelor contabile, suma totală a prejudiciului este de 9 685,27 lei (f.d. 122, vol. I).

Conform art. 338 alin. (1) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când:

a) între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

b) salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;

c) prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească;

d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k);

e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenționată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producției), inclusiv în timpul fabricării lor, precum și a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecție și a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosință;

f) în conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă;

g) prejudiciul a fost cauzat în afara exercițiului funcțiunii.

Conform art. 342 alin. (1)- (4) Codul muncii, pînă la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit și a cauzelor apariției lui.

Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie.

Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului și, respectiv, al salariaților.

Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Conform pct. 2.4 a contractului cu privire la răspunderea materială deplină, salariatul nu poartă răspundere materială, dacă comisia de inventariere a determinat că prejudiciul nu este cauzat din vina lui (f.d. 49, verso, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma efectuarea anchetei de serviciu privind stabilirea mărimii prejudiciului material și a cauzelor apariției lui.

Prin urmare, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii reconvenționale depuse de societatea cu răspundere limitată „Atai”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a apreciat arbitrar probele administrate și a aplicat eronat normele de drept material, iar hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Atai”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 și se menține hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Scrob Mihail în interesele Botnaru Victor împotriva societății cu răspundere limitată „Atai” cu privire la încasarea restanței la salariu, indemnizațiilor de delegare, anularea ordinului de concediere, repararea prejudiciului material, moral, încasarea compensației suplimentare în locul restabilirii la serviciu, restituirea bunurilor personale, compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Castraveț Valeriu în interesele societății cu răspundere limitată „Atai” împotriva lui Botnaru Victor cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan