

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Lilia Zasavițchi,
în procesul de insolabilitate al SRL „Zlavagrup”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care
a fost admisă cererea lichidatorului privind stabilirea și încasarea
remunerației,

c o n s t a t ă :

SRL „TBN Interlog” s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere
introdactivă, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„Zlavagrup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 a fost
admisă spre examinare cererea introdactivă depusă de creditorul SRL
„TBN Interlog” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„Zlavagrup”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Svetlana
Fanari.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 s-a intentat
procesul de insolabilitate, cu inițierea procedurii falimentului simplificat
în privința SRL „Zlavagrup”, fiind desemnată în calitate de lichidator
Svetlana Fanari.

Lichidatorul SRL „Zlavagrup”, Svetlana Fanari a depus cerere privind
încasarea cheltuielilor procesului de insolabilitate, cu dispunerea încasării
sumelor de la Lilia Zasavițchi, în calitate de fondator și administrator al
SRL „Zlavagrup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a fost admisă
cererea lichidatorului Svetlana Fanari privind stabilirea și încasarea
remunerației. A fost stabilită remunerația lichidatorului Svetlana Fanari în
mărime de 71 693,33 lei. S-a dispus încasarea de la Lilia Zasavițchi, IDNP

0981106034156, a.n.28.08.1971, domiciliată în mun.Chișinău, or.Durlești, str-la Cișmelelor nr.2, casa 4, MD 2003, în calitate de director și fondator al SRL „Zlavagrup”, remunerația lichidatorului Svetlana Fanari în mărime de 71 693,33. S-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului pînă la executarea integrală a încheierii.

La 26 iulie 2016 Lilia Zasavițchi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, solicitînd casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolvabilitate a examinat cererea lichidatorului privind încasarea remunerației în lipsa Lilieii Zasavițchi și în lipsa reprezentantului ei, nefiind înștiințați despre data ședinței de judecată.

Examinarea cererii în lipsă a dus la lezarea dreptului de a prezenta probe și de a face cunoștință cu probele aduse de lichidator.

Susține recurenta că instanța de insolvabilitate a examinat cererea lichidatorului Svetlana Fanari în mod unilateral, nefiind probate pretențiile acestuia, ori SRL „Zlavagrup” nu dispune de bunuri materiale și lichidatorul a avut o sarcină mică de lucru, care putea fi realizată într-o perioadă de timp mai redusă.

La 19 august 2016 Svetlana Fanari a depus referință la recursul Lilieii Zasavițchi, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Lilia Zasavițchi ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

În speță, prin încheierea recurată instanța de insolvabilitate, în temeiul art.70 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvabilității), a soluționat cererea lichidatorului privind compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de

la data recepționării încheierii vizate sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data la care recurentul a recepționat încheierea recurată sau data la care i-a fost adusă la cunoștință, Colegiul consideră recursul în cauză ca fiind depus în termen, ori materialele dosarului nu atestă contrariul.

Analizând criticile invocate de recurent împotriva încheierii contestate, Colegiul ajunge la concluzia că acestea sunt nefondate și nu afectează legalitatea și temeinicia încheierii.

În susținerea concluziei date Colegiul reține că, deși în speță se insistă asupra faptului că instanța de insolvență a examinat cauza fără citarea Lilie Zasavițchi și a reprezentantului său, materialele dosarului atestă contrariul.

În conformitate cu art.70 alin.(13) din Legea insolvenței, chestiunea privind remunerarea lichidatorului și compensarea cheltuielilor procesului de insolvență se soluționează cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor.

Colegiul reține că pentru ședința de judecată din 26 mai 2016, unde urma să fie soluționată cererea lichidatorului privind remunerația și compensarea cheltuielilor, Lilia Zasavițchi a fost citată legal, fiind în acest sens anexat avizul de recepție, semnat de recurentă (f.d.186).

La fel, Colegiul reține că și reprezentantul Liliei Zasavițchi, avocatul Petru Drăguță, era în cunoștință de cauză despre cererea lichidatorului privind încasarea remunerației, ori la 25 mai 2016 reprezentantul Liliei Zasavițchi a solicitat amânarea examinării cererii din cauza imposibilității prezentării în ședință la data stabilită de instanța de insolvență.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 mai 2016, instanța de insolvență a considerat imposibilă examinarea cauzei și a dispus amânarea examinării pentru data de 16 iunie 2016, data la care a fost emisă încheierea recurată.

Circumstanțele pricinii evidențiate supra, în mod cert evidențiază aplicabilitatea prevederilor art.102¹ din Codul de Procedură Civilă, care prevede expres că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, motiv pentru care criticile invocate de recurent în acest sens poartă un caracter iluzoriu și nu pot fi reținute.

Cu referire la obiecțiile recurente asupra onorariului lichidatorului și sarcina mică de lucru, Colegiul reține că, deși se pretinde că a fost lipsită de

posibilitatea prezentării probelor, aceasta evită să le prezinte instanței de judecată sau cel puțin să facă referire la acestea, la conținutul și esența lor, nefiind clare însuși obiecțiile asupra aprecierilor instanței de insolvență, în condițiile în care Legea insolvenței cu suficientă claritate prevede modalitatea de stabilire a cuantumului onorariului administratorului.

Astfel, art.70 alin.(3) din Legea insolvenței prevede că, cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform Anexei nr.4 la Hotărârea Guvernului nr.743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) pentru conducătorul de unitate este 4,00-8,00.

Deși recurenta insistă asupra onorariului excesiv al lichidatorului, Colegiul reține că în speță a fost aplicat coeficientul 4, minim recomandat, iar onorariul fix al lichidatorului are un caracter autonom față de acceptul debitorului, în condițiile în care lichidatorului îi este garantat prin Lege un cuantum al acestui onorariu. Condițiile și criteriile de determinare/calcul a acestui onorariu sunt clar stabilite de legislația în vigoare, fiind instituite anumite garanții în privința indicilor care nu pot fi diminuați la stabilirea acestuia, indici de care instanța de insolvență a ținut cont la examinarea cererii lichidatorului SRL „Zlavagrup”.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul apreciază recursul declarat de Lilia Zasavițchi ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de insolvență, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lilia Zasavițchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, în procesul de insolvență al SRL „Zlavagrup”, prin care a fost stabilită și încasată remunerația lichidatorului SRL „Zlavagrup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas