

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare,

în procesul de insolabilitate a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către reprezentantul „Instituției Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, Ilie Donică,

c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de autobuse din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, debitorul fiind pus sub observație, iar administratorul provizoriu al procesului de insolabilitate a fost obligat să notifice registrele publice despre aplicarea măsurilor de asigurare și să prezinte instanței un raport privind intentarea procedurii de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, iar, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Lungu Marcel.

Ulterior, administratorul insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a înaintat un demers prin care a solicitat dispunerea evacuării forțate a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de

Horticultură și Tehnologii Alimentare” din încăperile cu numerele de la 1 pînă la 11 și de la 27 pînă la 31, inclusiv coridorul adiacent acestora de la etajul 2 al clădirii administrative situată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 14, iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, demersul a fost admis și s-a dispus evacuarea forțată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” din încăperile cu numerele de la 1 pînă la 11 și de la 27 pînă la 31, inclusiv coridorul adiacent acestora de la etajul 2 al clădirii administrative situată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 14 și s-a obligat organele de poliție competente să asigure executarea încheierii.

La 15 octombrie 2013, reprezentantul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, Ilie Donică a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către reprezentantul Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, Ilie Donică.

La 11 iulie 2016, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a declarat recurs împotriva încheierii instanței, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 este ilegală și neîntemeiată, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 a fost emisă cu evacuarea forțată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” fără a fi atrasă în proces.

La 27 septembrie 2016, ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a depus referință la recursul declarat de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea a cărei revizuire se cere este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a examinat demersul privind evacuarea forțată a Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, în lipsa acesteia și astfel s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

În cazul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragerea persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Conform art. 451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele

recursului declarat.

Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Revizuiantul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, însă argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărîrea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România [MC]*, nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Mai mult ca atât, revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. Ori, o derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Deci, la caz împrejurările date nu constituie pentru recurent o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către reprezentantul „Instituției Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, Ilie Donică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas