

Prima instanță: judecătoria Rîșcani mun.Chișinău  
judecător: V.Gîrleanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N.Vascan, V.Negru, E.Fistican

Dosarul nr.2ra-2228/16

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Trubina Maria,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016 prin care a fost menținută hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 06 noiembrie 2015

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Gheorghe împotriva Mariei Trubina privind încasarea sumei,

### c o n s t a t ă :

La data de 14 iulie 2015, reclamantul Ciobanu Gheorghe, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Trubina, solicitînd încasarea datoriei, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20 februarie 2014, pîrîta Trubina Maria, în baza unei datorii formate anterior și recunoscută de ea, a eliberat reclamantului o recipisă pentru a restitui suma de 7 200 lei, promițîndu-i că o va restitui pînă la data de 10 martie 2014. Necătînd la faptul că, reclamantul s-a adresat în repetate ori față de pîrîta cu cerințe privind restituirea datoriei, ultima pînă în prezent nu a reacționat în nici un fel.

Astfel, conform sistemului automatizat pe syteul-httpxalc.ilba.md, rezultă că suma dobînzii de întîrziere, care conform legii urmează a fi încasată din contul Mariei Trubina constituie 1010 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtei Trubina Maria a sumei datorate în mărime de 7200 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1010 lei precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 06 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Trubina Maria în beneficiul lui

Ciobanu Gheorghe datorie în mărime de 7 200 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1010 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 250 lei, cât și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime 1 500 lei, iar în total suma de 9960 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că temeiul executării rezidă în existența obligației. Astfel, Trubina Maria și-a asumat obligația de a restitui suma de 7200 lei lui Ciobanu Gheorghe pînă la data de 10.03.2014, obligație care nu a fost executată de ultima în termenul stabilit. Or, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, lucru ce nu a fost efectuat de pîrîta Trubina Maria.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Trubina Maria cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 06 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 25 iulie 2016, Trubina Maria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au aplicat eronat normele de drept.

Menționează că, judecînd acțiunea în fond fără a fi citată legal, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care sunt importante pentru soluționarea corectă a pricinii, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Invocă că din materialele pricinii este cert faptul că, între dînsa și Ciobanu Gheorghe nu a existat vre-un raport juridic obligațional, deoarece niciodată nu a împrumutat careva mijloace bănești de la Ciobanu Gheorghe și nu s-a obligat să-i întoarcă careva sumă. În speță, se atestă existența unui raport juridic obligațional între recurentă și „Diego Service” S.R.L. al cărei administrator dînsul este. Mai mult, deoarece recipisa este încheiată fără o justă cauză, un astfel de împrumut nu a avut loc în natură, iar conform probelor prezentate obiectul actului juridic îl constituie o obligație față de o persoană neantrenată în proces, recipisa dată nu poate avea nici un efect. Nici prima instanță și nici instanța de apel nu s-au expus din oficiu asupra nulității recipisei în litigiu și nici nu și-au argumentat hotărîrile emise asupra acestui caz.

Menționează că, recipisa în cauză a fost încheiată prin aplicarea presiunii psihice asupra recurentei, iar la întocmirea acesteia intimatul cu buna știință a mințit în fața instanțelor de judecată, precum că datorie ar fi față de dînsul ca persoană fizică, și nu față de persoana juridică „Diego Service” S.R.L. al cărei administrator dînsul este. Mai mult, deoarece recipisa este încheiată fără o justă cauză, un astfel de împrumut nu a avut loc în natură, iar conform probelor prezentate obiectul actului juridic îl constituie o obligație față de o persoană neantrenată în proces, recipisa dată nu poate avea nici un efect. Nici prima instanță și nici instanța de apel nu s-au expus din oficiu asupra nulității recipisei în litigiu și nici nu și-au argumentat hotărîrile emise asupra acestui caz.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu remiterea pricinii la rejudecare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată scrisoarea de însoțire privind expedierea în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.74). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei. Avînd în vedere circumstanțele date, recursul se consideră declarat în termen.

La data de 18 august 2016, în adresa intimatului Ciobanu Gheorghe, a fost expedită spre cunoștință copia recursului declarat de Trubina Maria, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.88).

La data de 06 septembrie 2016, intimatul Ciobanu Gheorghe a depus referință la recursul declarat de Trubina Maria, solicitînd respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată, deoarece la întocmirea contractului de împrumut au fost respectate prevederile legale, iar Gh.Ciobanu este în drept de a pretinde suma de 7200 lei cu titlu de împrumut.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Trubina Maria este inadmisibil, din urmatoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trubina Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Mariei Trubina precum că între dînsa și intimatul Ciobanu Gheorghe nu a existat vre-un raport juridic obligațional, or, conform recipisei din 20 februarie 2014, Trubina Maria a confirmat că a luat cu împrumut de la Ciobanu Gheorghe suma de 7200 lei, pe care s-a obligat să o restituie pînă la data de 10 martie 2014 (f.d.9).

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Trubina Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Trubina Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu