

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către SC „Lemn Comerț” SRL,
în procesul de insolabilitate al SRL „Ilimad-Construct”
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care
a fost respinsă cererea SC „Lemn Comerț” SRL privind repunerea în termen
a cererii de validare a creanței,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2013 SA „Concord-Strășeni” a depus cerere
introdactivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„Ilimad-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost
admisă spre examinare cererea introdactivă.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat
în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Manalati Tair”. Termenul
de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14
aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de
comunicare a tabelului lor definitiv a fost stabilit la 21 aprilie 2014, iar
ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost
intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind
desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” – ÎI „Manalati
Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus
destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-
Construct”, fiind desemnat în această funcție Dumitru Cucu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura falimentului – Irina Selevestru.

La 15 aprilie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a depus cerere de admiterea a creanței garantate față de SRL „Ilimad-Construct”, solicitând și repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost respinsă cererea SC „Lemn Comerț” SRL de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Ilimad-Construct” ca neîntemeiată.

Întru motivarea soluției, instanța de insolvabilitate a reținut că hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost publicată în monitorul oficial al Republicii Moldova nr.66-71 (4705-4710) din 21 martie 2014, fiind efectuată notificarea în conformitate cu prevederile legale, iar temeiul obligației era cunoscut de către SC „Lemn Comerț” cu mult înainte de depunerea cererii de repunere în termen.

La 13 iulie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și admiterea cererii privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

La 25 iulie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a depus supliment la cererea de recurs, indicând că despre intentarea procesului de insolvabilitate creditorul SC „Lemn Comerț” SRL a aflat abia în luna martie 2016, când în adresa lor a parvenit notificarea respectivă de la lichidatorul Irina Selevestru.

Susține recurentul că Legea insolvabilității nu dă administratorului/lichidatorului dreptul de a alege modalitatea de înștiințare, fiind obligatorie notificarea prin scrisoare recomandată. Faptul nerecepționării notificării constituie un caz excepțional și confirmă că în privința SC „Lemn Comerț” SRL nu s-a respectat procedura de notificare, iar recurentul nu era obligată să urmărească situația financiară a debitorului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și în conformitate cu prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din următoarele considerente.

În speță, prin încheierea recurată instanța de insolvabilitate, în temeiul art.140 și art.145 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvabilității) a respins cererea SC „Lemn Comerț” SRL

de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Ilimad-Construct” ca neîntemeiată.

Conform art.140 alin.(2) din Legea insolvenței, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art.145 alin.(2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În speță, SC „Lemn Comerț” SRL și-a argumentat cererea de repunere în termen reieșind din considerentul că nu a fost notificată despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct”.

Colegiul reține că, în conformitate cu art.6 alin.(4) din Legea insolvenței, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Se cere a fi precizată că, în conformitate cu art.8 alin.(4) din Legea insolvenței, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Analizând încheierea recurată, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile invocate de recurent, ori instanța de insolvență, deși a reținut corect normele de drept aplicabile speței, interpretat în mod eronat prevederile Legii.

În susținerea concluziei date, Colegiul reține că art.6 din Legea insolvenței prevede expres modalitatea de înștiințare și notificare a participanților la proces – prin scrisori recomandate, însă la materialele dosarului lipsește dovada înștiințării SC „Lemn Comerț” SRL. Aprecierea instanței de insolvență precum că publicarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență în monitorul oficial al Republicii Moldova este

suficientă pentru a constata înștiințarea SC „Lemn Comerț” SRL este neîntemeiată și eronată, ori legiuitorul a prevăzut modalitatea de înștiințare în cauză pentru cazuri excepționale și nicidecum nu în detrimentul înștiințării prin scrisori recomandate, ori publicarea în monitorul oficial nu exclude una din principalele obligații ale administratorului/lichidatorului și anume, notificarea creditorilor.

Totodată, Colegiul reține că instanța de insolvență a evitat să dea apreciere tuturor argumentelor invocate de SC „Lemn Comerț” SRL, limitându-se la constatarea înștiințării SC „Lemn Comerț” SRL ca urmare a publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvență în monitorul oficial a Republicii Moldova.

Se cere a fi precizat că, din interpretarea art. 6§1 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți într-o admitere sau respingere a acestora.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolvență a evitat să dea o apreciere argumentelor invocate de SC „Lemn Comerț” SRL, deși reieșind din specificul pricinii în cauză, chestiunea privind înștiințarea sau repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, nemijlocit urma a fi apreciată reieșind din analiza acțiunilor întreprinse de administratorul provizoriu/administratorul insolvenței/lichidator, care prin prisma art.66 din Legea insolvenței, urma să întreprindă măsurile necesare pentru înștiințarea creditorilor SRL „Ilimad-Construct”.

Materialele dosarului atestă cu certitudine că aspectul ce ține de înștiințarea/notificarea SC „Lemn Comerț” SRL a fost elucidat în mod incomplet și superficial, iar anumite omisiuni ale administratorului/lichidatorului nu pot fi puse în sarcina SC „Lemn Comerț” SRL, în caz contrar s-ar aduce grave atingeri garanțiilor unui proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră ca fiind întemeiat recursul declarat de către SC „Lemn Comerț” SRL, având în vedere că, în speță, încheierea recurată este neîntemeiată, fiind emisă în mod pripit, fără elucidarea circumstanțelor esențiale, fiind necesară rejudecarea pricinii.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Totodată, Colegiul notează că, la rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să dea o apreciere chestiunii ce ține de termenul exercitării dreptului la acțiune, prin prisma art.116 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, în procesul de insolabilitate SRL „Ilimad-Construct” și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas