

Dosar nr.3r-186/16

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Inspekția Financiară a Ministerului
Finanțelor al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în ordinea
contenciosului administrativ depusă de Întreprinderea de Stat „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul” împotriva Inspekției Financiare a
Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, privind contestarea actului
administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2015 Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul” (în continuare ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Inspekției Financiare a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova (în
continuare Inspekția Financiară), solicitînd anularea autorizațiilor nr.627 și
nr.628 din 07 mai 2015 ca fiind ilegale.

Totodată, ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a solicitat
aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea inspectării
financiare la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în baza
autorizațiilor contestate.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din
16 iunie 2015 a fost admis demersul ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul” privind asigurarea acțiunii și a fost suspendată
inspectarea financiară la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”
în baza autorizațiilor nr.627 și nr.628 din 07 mai 2015, pînă la examinarea
cauzei în fond.

La 02 iulie 2015 Inspekția Financiară a contestat cu recurs încheierea
Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 16 iunie 2015, iar

prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de Inspekția Financiară și menținută încheierea Judecătorului Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 16 iunie 2015.

La 30 decembrie 2015 Inspekția Financiară a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Inspekția Financiară.

Întru motivarea soluției, instanța de judecată a reținut că circumstanțele invocate de Inspekția Financiară nu se regăsesc la art.449 din Codul de Procedură Civilă și nu pot constitui temei de revizuire.

La 12 iulie 2016 Inspekția Financiară a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că Inspekția Financiară este abilitată cu dreptul de a verifica conformitatea cu legislația a operațiunilor și tranzacțiilor ce țin de gestionarea resurselor bugetului public național și a patrimoniului public, temei ce justifică anularea încheierii contestate.

Sușține recurentul că măsura de asigurare în speță a fost aplicată asupra unui document care nu poate fi calificat ca act administrativ și nu constituie obiectul contenciosului administrativ.

Consideră recurentul că în speță s-a creat un precedent de necorectat, care va constitui pe viitor un impediment în activitatea unicului organ de control.

La 17 august 2016 Inspekția Financiară a depus supliment la cererea de recurs, indicând că autorizațiile nr.627 și nr.628 din 07 mai 2015 erau consumate din data aducerii la cunoștință și semnării de către administratorul insolvenței, iar instanța de judecată a constatat eronat circumstanțele cauzei și în mod eronat a aplicat legislația în vigoare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului reiese că la 30 decembrie 2015, în temeiul art.449 lit.b) și c) din Codul de Procedură Civilă, Inspekția Financiară a

depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 (f.d.127-134).

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Art.449 din Codul de Procedură Civilă prevede că, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Inspekția Financiară a fost formulată în temeiul art.449 lit.b.) și c.) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute

revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit.b) și lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului anterior, iar decizia a cărei revizuire s-a solicitat nu a vizat drepturile unei/unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Colegiul consideră că prin încheierea recurată, instanța de judecată în mod just a dispus respingerea cererii de revizuire, avînd în vedere că circumstanțele expuse de Inspekția Financiară întru susținerea cererii de revizuire nu au întrunit temeiurile prevăzute în mod exhaustiv la art.449 din Codul de Procedură Civilă și nu impun retractarea unei decizii judecătorești irevocabile.

Se cere a fi precizat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei, deși în speță Inspekția Financiară și-a argumentat cererea de revizuire reieșind anume din obiecțiile Inspekției Financiare asupra fondului cauzei.

Cu referire la recursul declarat de Inspekția Financiară, Colegiul reține că, în esență, argumentarea invocată de recurentă vizează fondul cauzei, ori deși recurenta contestă încheierea prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, evită să formuleze argumente care ar evidenția netemeinicia încheierii recurate.

Specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În condițiile în care cererea de revizuire a fost depusă de Inspekția Financiară în lipsa unor circumstanțe fundamentale și esențiale, care ar putea fi reținute prin prisma condițiilor art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul Curții de Apel Chișinău, prin încheierea recurată în mod just a dispus respingerea cererii de revizuire.

Criticile invocate de recurentă în cererea de recurs sunt irelevante speței, atît timp cît acestea vin să explice circumstanțele de fapt și de drept ce

vizează nemijlocit fondul cauzei și nu temeinicia încheierii recurate, ori acestea depășesc însuși obiectul examinării în recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul apreciază recursul declarat de Inspekția Financiară ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” împotriva Inspekției Financiare a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas