

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Scavolin”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Scavolin” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care a fost respins demersul Societății cu Răspundere Limitată „Scavolin” privind înștiințarea Societății cu Răspundere Limitată „Anesto-Tur” despre posibilitatea de a interveni în proces,

c o n s t a t ă

La 01 septembrie 2015, SRL „Scavolin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, solicitînd anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CEP-52 din 23 iulie 2015 ca fiind ilegală.

La 17 iunie 2016, SRL „Scavolin” a înaintat, în temeiul art. 62 alin. (2) CPC, demers privind înștiințarea SRL „Anesto-Tur” despre posibilitatea intervenirii în proces.

În motivarea demersului, reclamanta invocă că prin decizia Consiliului Concurenței nr. CEP-52 din 23 iulie 2015, s-a stabilit încălcarea de către SRL „Scavolin” a prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea concurenței, și anume, a fost declarată incompatibilă cu mediul concurențial operațiunea de concentrare economică realizată prin achiziționarea de către SRL „Scavolin” a 100 % din capitalul social al SRL „Anesto-Tur”.

Consideră SRL „Scavolin” că constatările și concluziile expuse în actul administrativ contestat, lezează drepturile și interesele SRL „Anesto-Tur”, inclusiv și reputația profesională a companiei date.

Subliniază că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, 100 % din capitalul social al SRL „Anesto-Tur” era în proprietatea SRL „Scavolin”, însă, la 28 octombrie 2015, ultima a vândut 100 % din capitalul social al SRL „Anesto-Tur” persoanei fizice Russu Ivan, motiv din care solicită înștiințarea companiei date despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de coreclamant.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respins demersul înaintat de către SRL „Scavolin” privind înștiințarea SRL „Anesto-Tur” despre posibilitatea de a interveni în proces în temeiul art. 62 alin. (2) CPC.

La 04 iulie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Scavolin” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a demersului cu privire la înștiințarea SRL „Anesto-Tur” despre posibilitatea de a interveni în proces.

În susținerea recursului, recurenta indică că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu era necesară participarea SRL „Anesto-Tur” în prezentul proces, deoarece interesele acesteia erau apărate de către proprietarul SRL „Scavolin”, însă, în urma înstrăinării capitalului social al SRL „Anesto-Tur”, compania nu poate fi privată de dreptul său legal la apărare judecătorească a reputației profesionale lezate prin emiterea deciziei Consiliului Concurenței nr. CEP-52 din 23 iulie 2015. Prin urmare, SRL „Anesto-Tur” are dreptul de a interveni în proces în calitate de coreclamant în temeiul prevederilor art. 62 alin. (2) CPC.

La 13 iulie 2016, în adresa intimatului Consiliul Concurenței a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Scavolin” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 10 august 2016, Consiliul Concurenței a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016. Indică intimatul că SRL „Anesto-Tur” a cunoscut despre emiterea deciziei din 23 iulie 2015, deoarece la 29 iulie 2015, Consiliul Concurenței a remis în adresa acesteia copia deciziei date.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 62 alin. (1)-(3) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârți; drepturile și obligațiile reclamanților sau pârților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept. Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale

obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârții despre posibilitatea de a interveni în proces. În cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârț.

Reieșind din normele de drept invocate, înștiințarea coreclamanților despre posibilitatea de a interveni în proces este o acțiune a instanței ce survine ulterior constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii stipulate la alin. (1) art. 62 CPC.

După cum s-a stabilit, prima instanță, prin încheierea din 20 iunie 2016, a respins demersul înaintat de SRL „Scavolin” privind înștiințarea SRL „Anesto-Tur” despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de coreclamant.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat lipsa temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii și a respins demersul înaintat de către SRL „Scavolin”, or, obiectul litigiului constituie decizia Consiliului Concurenței nr. CEP-52 din 23 iulie 2015, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea concurenței doar de către SRL „Scavolin”, cu aplicarea amenzii corespunzătoare.

Se reține că SRL „Anesto-Tur” a cunoscut despre decizia emisă de către Consiliul Concurenței, obiectul litigiului, cât și despre intentarea prezentei acțiuni și a avut posibilitatea de a solicita intervenirea în proces.

Astfel, atât la momentul înaintării acțiunii, cât și după înstrăinarea a 100 % din capitalul social al SRL „Anesto-Tur” lui Russu Ivan, SRL „Anesto-Tur” putea depune cerere de intervenire în proces, în cazul în care considera că hotărârea pronunțată ar putea afecta drepturile și interesele legale ale companiei.

Nu poate fi reținut argumentul recurente SRL „Scavolin”, precum că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu era necesară participarea SRL „Anesto-Tur” în prezentul proces, interesele acesteia fiind apărate de proprietarul SRL „Scavolin”, or, conform art. 71 lit. b) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată. Totodată, dispozițiile art. 43 și 44 din Legea menționată nu prevăd dreptul asociatului să reprezinte fără procură societatea în instanța de judecată.

Iar art. 80 alin. (1) și (3) CPC cere ca împuternicirile reprezentantului persoanei juridice să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

Prin urmare, la materialele pricinii nu există careva acte ce ar acorda împuterniciri SRL „Scavolin” de a reprezenta SRL „Anesto-Tur” la data depunerii acțiunii în instanța de judecată.

Mai mult ca atât, în urma înstrăinării capitalului social al SRL „Anesto-Tur” lui Russu Ivan la 28 octombrie 2015, a fost schimbat doar asociatul companiei, însă administratorul a rămas același – Afanasieva Olga, potrivit extrasului din Registrul de

stat al persoanelor juridice din 29 octombrie 2015 (f.d. 30, volumul II), care de fapt a și primit copia deciziei contestate la data de 30 iulie 2015 (f.d. 258, volumul I). Deci, este neîntemeiată invocarea necunoașterii de către noua conducere a SRL „Anesto-Tur” despre emiterea actului administrativ contestat și intentarea procesului civil.

Astfel, nu a fost constatată necesitatea înștiințării potențialului coreclamant SRL „Anesto-Tur” despre posibilitatea de a interveni în proces, or, s-a stabilit cert că acesta era în modul corespunzător informat despre derularea prezentului litigiu.

Din aceste motive, instanța de recurs consideră că nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care a fost respins demersul înaintat de SRL „Scavolin” privind înștiințarea SRL „Anesto-Tur” despre posibilitatea de a interveni în proces.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Scavolin” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Scavolin”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Scavolin” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic