

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: Domnica Manole
Ştefan Niţă
Angela Bostan

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Coşleţ Petru, în interesele lui Lupaşcu Dragomir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Şarpi Vladimir împotriva Consiliul și Primăria mun. Chişinău, intervenienți accesorii Lupaşcu Dragomir și Lupaşcu Severina, cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 26 iulie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lupaşcu Dragomir,

c o n s t a t ă :

La data de 16 februarie 2016, Şarpi Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul și Primăria mun. Chişinău, intervenienți accesorii Lupaşcu Dragomir și Lupaşcu Severina, cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietarul apartamentelor cu nr. 229 și 229a de pe bd. Mircea cel Bătrîn, 34, din mun. Chişinău. Vecinii săi, Lupaşcu Dragomir și Lupaşcu Severina sunt coproprietari a încăperii nelocative nr. 43, de la parter, care se mărginește cu apartamentul nr. 229a.

În urma interpelărilor din 22 octombrie 2015, prin scrisoarea din 25 noiembrie 2015 i-au fost prezentate copii actelor ce au stat la baza recepționării anexei la încăperea nelocativă, inclusiv și procesul-verbal nr. 594 din 28 iunie 2015.

În baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 2708/05 din 14 noiembrie 2005 și autorizația de construire nr. 126-c/06 din 01 august 2006, intervenientului accesoriu Lupaşcu Dragomir i-a fost autorizată construirea unui vestibul cu dimensiunile 3,0x2,6 m., la încăperea nelocativă nr. 43. Însă, de facto a fost

construită neautorizat anexa lit. „A4”, cu subsol și terasă lit. „a”, cu suprafața totală de 59,1 m².

Ulterior, intervenienților accesorii le-a fost eliberat certificatul de urbanism informativ nr. 992/10 din 21 decembrie 2010, în care au fost indicate inclusiv condițiile de legiferare a lucrărilor de construcție neautorizate, iar prin procesul-verbal de recepție finală nr. 594 din 28 iunie 2011, au fost legiferate anexa lit. „A4”, cu subsol și terasă lit. „a” la încăperea nr. 43 de pe bd. Mircea cel Bătrîn, 34, mun. Chișinău.

La data de 23 decembrie 2015, s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea procesului-verbal nr. 594 din 28 iunie 2011, deoarece este ilegal, fiind emis cu încălcarea legii, fiind afectate drepturile și interesele reclamantului.

Prin răspunsul nr. 21/880 din 13 ianuarie 2016, pe care la recepționat la 18 ianuarie 2016, copârții i-au refuzat în satisfacerea cererii.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 594 din 28 iunie 2011 și încasarea în mod solidar de la copârți a cheltuielilor de judecată.

Concomitent reclamantul a solicitat și aplicarea sechestrului asupra încăperii nelocative nr. 43 de pe bd. Mircea cel Bătrîn, 34, cu nr. cadastral 0100313.153.01.269.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 februarie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Popa Vladimir în interesele lui Șarpi Vladimir cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, s-a admis recursul declarat de Șarpi Vladimir, casată încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 februarie 2016 cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea reclamantului Șarpi Vladimir cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lupașcu Dragomir și Lupașcu Severina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016.

În favoarea soluției sale Curtea de Apel Chișinău a indicat că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță, este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă. Nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi ca temei de revizuire, ci doar acelea care sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 09 august 2016, Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir a depus recurs nemotivat, menționând că motivele cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar.

Ulterior la 12 septembrie 2016, a depus recurs suplimentar solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de

revizuire să fie admisă integral, să se respingă recursul declarat de Șarpi Vladimir cu scoaterea de pe rol a cererii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Șarpi Vladimir intenționat și cu rea credință a înaintat cererea de chemare în judecată la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, deoarece la data de 10 februarie 2016, a depus o cerere analogică la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, asupra aceluiași obiect, pe aceleași temeuri și împotriva acelorași părți, despre care nu a înștiințat instanța de fond și nici instanța de recurs.

Totodată, contrar art. 100-108, 185 din Codul de procedură civilă, Lupașcu Dragomir nu a fost citat legal, nu i-au fost comunicate actele ce au fost prezentate instanței, fiind în imposibilitate de a prezenta probe și de a-și apăra interesele.

Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra faptului că la Judecătoria Centru, mun. Chișinău se află o cerere analogică asupra aceluiași obiect, pe aceleași temeuri și împotriva acelorași părți.

Despre existența acestui litigiu Lupașcu Dragomir nu cunoștea, deoarece a fost indicat greșit domiciliul său de către Șarpi Vladimir motiv din care nu a fost citat legal la Judecătoria Centru, mun. Chișinău și nici la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul declarat la data de 09 august 2016 de către Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 24 august 2016, în adresa intimaților Șarpi Vladimir, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a fost expediată copia recursului declarat de către Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir, cu înștiințarea depunerii referinței.

La 21 septembrie 2016, reprezentantul intimatului Șarpi Vladimir, avocatul Popa Grigore a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind vădit neîntemeiată, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016.

În referință a menționat că, alegațiile făcute de recurent referitor la indicarea cu rea credință a domiciliului său de către Șarpi Vladimir nu poate fi reținut deoarece adresa a fost indicată pe baza informației din Registrul bunurilor imobile, iar alte acte confirmative ce ar demonstra că are domiciliul pe o altă adresă nu a prezentat.

Referitor la faptul că nu a fost citat la ședința de judecată la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana din 22 februarie 2016, a menționat că conform art. 426 din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Cât privește argumentul recurentului cu privire la existența aceluiași litigiu cu aceleași părți la o altă instanță de judecată a indicat că, într-adevăr inițial la data de 10 februarie 2016 a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Centru, mun.

Chișinău, care a fost restituită la data de 15 februarie 2016, fiind explicat faptul că cererea poate fi depusă la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care, de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

La caz se constată că, avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă.

În susținerea cererii de revizuire a indicat că Șarpi Vladimir intenționat și cu rea credință a înaintat prezenta acțiunea deoarece la data de 10 februarie 2016 a depus deja o cerere analogică la Judecătoria Centru, mun. Chișinău asupra aceluiași obiect, pe aceleași temeiuri și împotriva acelorași părți. Totodată, în prezenta cauză Șarpi Vladimir a indicat greșit adresa domiciliului său, iar această acțiune este reținută spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, corect a respins cererea de revizuire înaintată de Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir ca fiind inadmisibilă, deoarece motivele invocate, nu se încadrează în temeiurile revizuirii expres prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 din Codul de procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, le-a respins pe motiv că argumentele invocate nu se încadrează în aceste temeiuri.

Potrivit art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

În speță, avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir, invocând drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că, ulterior examinării recursului au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, însă nu a indicat careva argumente în susținerea cererii, de asemenea nu au fost prezentate careva probe în confirmarea celor invocate în cererea de revizuire.

Mai mult decât atât , potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererile de recurs se examinează în baza dosarului și a materialelor anexate, fără examinarea admisibilității și fără citarea părților, or revizuentul invocând necitarea s-a la examinarea cauzei în ordine de recurs, nu a indicat ce drepturi sau interese i-au fost încălcate.

Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depuse asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, corect a apreciat drept critic argumentul revizuentului precum că, indicarea eronată în cererea de chelare în judecată a adresei sale de domiciliu, nu constituie temei de revizuire, or, art.449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile de declarare a revizuirii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun a nu se expune pe celelalte argumente invocate în cererea de recurs, din motiv că acestea se referă nemijlocit la fondul cauzei, fapt ce nu are relevanță la admisibilitatea revizuirii, or, asupra acestor afirmații s-a expus instanța de recurs în decizia revizuirea căreia se solicită.

Mai mult decât atât, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest

principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea în circumstanțele stabilite a cererii de revizuire depusă de avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Lupașcu Dragomir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șarpi Vladimir împotriva Consiliul și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Lupașcu Dragomir și Lupașcu Severina, cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu