

prima instanță: V. Carapirea  
instanța de apel: L. Popova, V. Efros, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-1914/16

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Guzun, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Guzun împotriva președintelui raionului Basarabeasca – Chendighilean Nicolae cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Guzun și menținută hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 16 decembrie 2015

### c o n s t a ț ă

La 22 septembrie 2015 Guzun Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui raionului Basarabeasca – Chendighilean Nicolae cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03 octombrie 2014 conform procesului-verbal nr. 8, la ședința extraordinară a Consiliului raional Basarabeasca a fost precăutat demersul colectiv semnat de 11 consilieri care au solicitat eliberarea lui din funcție înainte de termen fără vreun motiv și temeii.

Președintele raionului Basarabeasca - Chendighilean Nicolae însă și-a permis ca în fața camerei de luat vederi a canalului de televiziune locală BAS TV, de fața tuturor consilierilor și a celor prezenți la ședință, s-a exprimat cu cuvinte murdare în adresa reclamantului, precum că acesta exercitînd funcția de vicepreședinte a raionului nu făcea nimic și cîteva zile în urmă a venit la lucru în stare de ebrietate. Majoritatea consilierilor au fost nedumeriți de cele auzite.

Toate cuvintele acestea au fost transmise în eter de canalul local raional BAS TV și canalul regional pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Susține că pîrîtul a încălcat prevederile art. 76 lit. k) Codul muncii, care indică că prezentarea la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică poate fi constatată numai prin certificatul eliberat de instituția medicală competentă. Un astfel de certificat însă nu a fost prezentat.

Ca rezultat al transmiterii prin eter a reportajului, persoanele cunoscute lui l-au telefonat, fiind nedumeriți de cele auzite, iar reclamantului, la rîndul său, i-a fost dificil de a le da explicațiile de rigoare.

În urma învinuirilor rușinoase și fără motive, a avut de suferit pe plan neurologic, i s-a dereglat sănătatea, fiind internat în spital pe o perioadă îndelungată.

Începând cu 08 octombrie 2014 și pînă la 02 decembrie 2014 a primit tratament atât în staționar, cît și la domiciliu.

Mai mult ca atât, în perioada aflării lui în concediu de boală, a fost eliberat din funcția de vicepreședinte a raionului.

Deși reclamantul a fost restabilit la lucru prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, a fost posibilă executarea hotărîrii doar forțat și doar peste o lună.

Cere Vasile Guzun încasarea de la pîrît a prejudiciului moral de 100000 lei cauzat lui prin învinuirea nelegitimă și rușinoasă prin intermediul posturilor de televiziune local și republican regional, consecințele căruia au dus la dereglarea sănătății de lungă durată; încasarea cheltuielilor de judecată; infirmarea de către Chendighilean Nicolae prin intermediul canalelor de televiziune local și republican regional a învinuirilor aduse în adresa reclamantului la ședința Consiliului raional Basarabeasca din 03 octombrie 2014 și obligarea lui de a-și cere scuze față de Vasile Guzun în fața consilierilor la ședința ordinară a Consiliului.

Ulterior, reclamantul și-a modificat cerințele în partea reparării prejudiciului moral, cu micșorarea acestuia de la 100000 lei și pînă la 16666 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 16 decembrie 2015, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost admisă cererea și repus în termen apelul declarat de Vasile Guzun.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Vasile Guzun și menținută hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 16 decembrie 2015.

La 29 iunie 2016 Vasile Guzun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele în argumentarea hotărîrilor de respingere a acțiunii au indicat că reclamantul nu a specificat care sunt învinuirile nedrepte, cuvintele murdare spuse în adresa recurentului. Or, concluziile date sunt eronate, în cazul în care Vasile Guzun a invocat care anume sunt învinuirile aduse lui, în special afirmațiile intimatului precum că vicepreședintele raionului a venit la serviciu în stare de ebrietate, fără însă a aduce dovezi în cazul dat. Cu titlu de consecință, a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională a recurentului, care deține o funcție de demnitate publică.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Guzun este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Guzun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vasile Guzun în esența sa, sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Guzun ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Recursul declarat de către Vasile Guzun se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat