

prima instanță: Z. Aramă
instanța de apel: A. Panov, M. Guzun, A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-1261/16

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Gheorghe Duca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Duca Gheorghe împotriva Societății cu răspundere limitată "Cimișlia Gaz" cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Duca Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 16 februarie 2016

c o n s t a ț ă

La 07 octombrie 2015 Duca Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Cimișlia Gaz" cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 31 ianuarie 2002 între părțile litigiului a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 2145 la locul de consum din or. Cimișlia str. M. Sadoveanu 26 A.

La 17 august 2013 reprezentanții pîrîtului au efectuat controlul echipamentului de măsurare de model BK nr. 25861755 instalat la locul de consum din or. Cimișlia str. M. Sadoveanu 26 A, în cadrul căruia au constatat că la pornirea unui ochi a aragazului, decadele mecanismul de calcul se rotesc cu devieri (frînează), deci făcînd concluzia că contorul urmează a fi demontat și supus verificării metrologice de expertiză.

La demontarea echipamentului s-a indicat motivul că contorul lucrează cu devieri, decadele mecanismului de evidență frînează, fiind împachetat, sigilat și înmînat consumatorului pentru efectuarea verificării metrologice, cu mențiunea de prezentare a concluziei furnizorului în termen de 5 zile lucrătoare.

La 19 august 2013 consumatorul a fost telefonat de furnizor, fiindu-i solicitat de a preda echipamentul pentru efectuarea verificărilor metrologice de expertiză de către furnizor, în legătură cu ce a fost întocmit actul de primire-predare din aceeași dată, fiind semnat de o persoană neidentificată a furnizorului.

Fără însă a petrece verificarea metrologică, furnizorul prin scrisoarea din 20 august 2013 a invitat consumatorul pentru data de 30 august 2013 pentru cercetarea cazului de încălcare a clauzelor contractuale.

Deși s-a prezentat la data inițială stabilită și chiar a cerut urgentarea examinării cazului, deoarece pe 31 august 2013 urma reclamantul să plece la lucru peste hotarele țării, din motive necunoscute ședința s-a amânat pentru 06 septembrie 2013, orele 10.00, deși furnizorul cunoștea cu certitudine că reclamantul deja lipsea din țară.

La ședința din 06 septembrie 2013, în lipsa consumatorului, s-a decis de a fi expediat echipamentul de măsurare pentru efectuarea expertizei tehnico-științifice cu reprezentantul filialei SRL "Cimișlia Gaz".

La 11 septembrie 2013 CEI "Cexin" a întocmit raportul de constatare tehnico-științific nr. 647 asupra echipamentului de măsurare.

La 23 septembrie 2013 comisia de examinare a încălcărilor clauzelor contractuale, în lipsa consumatorului, a examinat actele întocmite la locul de consum din or. Cimișlia str. M. Sadoveanu 26 A, în rezultatul căruia s-a decis întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către consumator și efectuarea recalculului conform pct. 151 din Regulamentul nr. 415 din 25 mai 2011 (46035,15 lei).

La 20 februarie 2014 Duca Gheorghe s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ prin care a cerut anularea actelor emise de SRL "Cimișlia Gaz", însă deoarece ultimul a anulat benevol cerințele, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 16 februarie 2015 a fost admis renunțul reclamantului de la acțiune.

Contrar existenței litigiului între aceleași părți și cu privire la același obiect, din motive necunoscute pârâtul a dispus reexaminarea cazului Duca Gheorghe în lipsa acestuia și a decis întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul Duca Gheorghe la locul de consum ce-i aparține, precum și efectuarea recalculului în sumă de 46035,15 lei.

La 12 decembrie 2014 a fost întocmit actul nr. 3130 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul Duca Gheorghe; procesul-verbal nr. 52 din 12 decembrie 2014 a ședinței comisiei de examinare a încălcărilor clauzelor contractuale de către consumatorii finali a SRL "Cimișlia Gaz", precum și eliberată factura pentru consumul de gaze naturale calculat în rezultatul încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final Duca Gheorghe în sumă de 46035,15 lei.

Reclamantul invocă ilegalitatea acestor acte, deoarece au fost emise conform raportului de constatare tehnico-științific a CEI "Cexin" nr. 647 din 11 septembrie 2013 asupra echipamentului de măsurare; au fost emise ca rezultat al reexaminării cauzei, asupra căruia de fapt a fost epuizat litigiul, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 16 februarie 2015; a fost omis termenul de reexaminare a cazului (peste 1 an și 3 luni), deși actul normativ instituie termenul de 20 zile calendaristice din data primirii actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale sau a concluziilor raportului constatării tehnico-științific; la materialele cauzei lipsește decizia furnizorului cu mențiunea privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare.

Deoarece reclamantul a revenit în țară la 11 august 2015, iar actele contestate i-au fost aduse la cunoștință abia la 26 august 2015, când a primit copia acțiunii SRL "Cimișlia Gaz" privind încasarea datoriei, circumstanțele date constituie temei de repunere în termen a acțiunii.

Cere reclamantul repunerea în termen a acțiunii, anularea actului emis de SRL "Cimișlia Gaz" nr. 3130 din 12 decembrie 2014 privind depistarea încălcării clauzelor

contractuale de către consumatorul Duca Gheorghe; anularea procesului-verbal nr. 52 din 12 decembrie 2014 a ședinței comisiei de examinare a încălcărilor clauzelor contractuale de către consumatorii finali a SRL "Cimișlia Gaz", anularea facturii eliberate de pîrît pentru consumul de gaze naturale calculat în rezultatul încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final Duca Gheorghe în sumă de 46035,15 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 16 februarie 2016, a fost admisă cererea de repunere în termen a acțiunii și respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Duca Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 16 februarie 2016.

La 23 iunie 2016 avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Gheorghe Duca, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărîrilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, au fost încălcate normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia aplicată.

Astfel, este eronată concluzia instanței de apel precum că reclamantul nu a prezentat vreo probă ce ar confirma solicitarea privind numirea expertizei, în cazul în care Regulamentul aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011 expres stabilește că constatarea tehnico-științifică urmează a fi aleasă de către consumator.

Deoarece recurentul nu a avut posibilitatea de a efectua o astfel de constatare, echipamentul de măsurare a fost transmis furnizorului.

Este eronată și concluzia instanței precum că în cadrul examinării cauzei reclamantul nu a solicitat efectuarea expertizei la o instituție specializată aleasă de el, or la efectuarea constatării de către Cexin, sigiliile au fost decuplate și deteriorate, deci nefiind posibilă o examinare ulterioară a echipamentului.

Nu s-a luat în considerație faptul că Gheorghe Duca anterior s-a adresat cu acțiune privind anularea actelor administrative emise de SRL "Cimișlia Gaz" la situația din anul 2013, însă deoarece intimatul benevol și-a anulat actele emise, reclamantul a renunțat la acțiune. Cu toate acestea însă, a fost dispusă reexaminarea cauzei lui Duca Gheorghe, iar în final au fost emise actele administrative contestate prin prezenta acțiune.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Gheorghe Duca, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu,

în interesele lui Gheorghe Duca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Gheorghe Duca, în esența sa, sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Gheorghe Duca, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, în interesele lui Gheorghe Duca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat