

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Baci Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baci Igor împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Naural Fenosa” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Baci Igor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 23 februarie 2015, Baci Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, este proprietarul imobilului situat pe str. Trifan Baltă 33, mun. Chișinău, însă în acesta de mai mult timp nu locuiește nimeni.

Indică reclamantul că, la 05 ianuarie 2015 personalul ÎCS „Gas Natural Fenosa” s-a prezentat la locul de consum din str. Trifan Baltă 33, mun. Chișinău fără a-l înștiința, deși a fost informat că dînsul lipsește.

Declară că a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029034, în care se stabilește că la momentul verificării s-a depistat intervenția în funcționarea echipamentului de măsurare și că controlul a fost efectuat în prezența reprezentantului consumatorului-Gonciarov Pavel, care a refuzat de a semna actul în cauză.

Astfel, indică Baci Igor că în calitate de proprietar nu a fost înștiințat nici într-un mod despre efectuarea controlului, care a fost efectuat în lipsa sa.

Invocă că în rezultatul controlului echipamentului de măsurare, sigiliilor aplicate și liniei electrice de pe segmentul ce unește punctul de delimitare și echipamentul de măsurare, personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească un act de control în două exemplare. Actul de control urmează să fie contrasemnat de consumatorul final.

Declară reclamantul că potrivit facturilor de plată pentru lunile precedente plata pentru consumul de energie a fost achitată regulat, reclamantul neavând careva datorii.

Consideră reclamantul Baci Igor că angajatul pîrîtului a acționat cu rea-credință și contrar atribuțiilor de funcție, deoarece imediat în următoarea zi efectuării controlului, a identificat un alt imobil ce aparține reclamantului situat pe str. Lacului nr. 28, mun. Chișinău și a efectuat controlul și la acest loc de consum stabilind lipsa sigiliilor furnizorului la bornele contorului și la panoul de evidență al echipamentului de măsurare.

Indică că pîrîtul eronat a menționat în actele de control că Goncearov Pavel este reprezentantul consumatorului, în rezultat ÎCS „Gas Natural Fenosa” întocmind și înaintînd spre plată factura pentru consumul fraudulos al energiei electrice în sumă de 22 311, 18 lei.

Astfel reclamantul invocă că factura în sumă de 22 311, 18 lei și actul de depistare al încălcării clauzelor contractuale din 05 ianuarie 2015 sunt ilegale și neîntemeiate cu efectuarea controlului în lipsa consumatorului sau reprezentantului său, i-ar calculul pentru consumul fraudulos al energiei electrice a fost efectuat doar în baza suspiciunilor personalului ÎCS „Gas Natural Fenosa” în lipsa unei expertize de rigoare.

Menționează reclamantul că a contestat pe cale prealabilă actele administrative indicate însă cererea a fost respinsă neîntemeiat de ÎCS „Gas Natural Fenosa”.

Solicită reclamantul Baci Igor admiterea acțiunii, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 029034 din 05 ianuarie 2015, anularea facturii pentru energie electrică din 16 ianuarie 2015 în sumă de 22 311, 18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond, examinînd înscrisurile anexate și analizînd circumstanțele pricinii raportate la normele de drept material incidente, a conchis că în urma controlului efectuat s-au depistat încălcări ale prevederilor contractuale, iar careva probe care ar constitui temei de anulare a actelor administrative contestate nu au fost prezentate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Baci Igor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015.

Curtea de Apel a stabilit ca fiind probată legalitatea actului nr. C 029034 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, facturii pentru energia electrică consumată fraudulos în sumă de 22 311, 18 lei. Totodată, instanța de apel a respins argumentele formulate de apelant, acestea fiind obiect de examinare în prima instanță.

La 20 iunie 2016, Baci Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa”.

În susținerea recursului, Baci Igor a invocat că concluziile expuse în hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține recurentul că personalul ÎCS „Gas Natural Fenosa” a efectuat controlul în lipsa consumatorului sau reprezentantului acestuia, inclusiv membrilor familiei, fiind astfel lipsit de dreptul de a solicita efectuarea expertizei echipamentului de măsurare.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 12 aprilie 2016 la 27 aprilie 2016 (f.d. 114), iar recurentul a recepționat-o la 29 aprilie 2016 (f.d. 128).

Prin urmare, recursul declarat de Baci Igor la 20 iunie 2016 se consideră depus în termen.

La 05 iulie 2016, în adresa intimă ÎCS „Gas Natural Fenosa” a fost expediată copia recursului declarat de către Baci Igor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 15 iulie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil și neîntemeiat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Baci Igor este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Baci Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Motivele recursului declarat nu au relevanță, fiind similare celor expuse în cererea de apel asupra căreia atât instanța de apel cât și instanța de fond s-au expus. Or, recursul constituie o cale de atac care dă posibilitatea de a examina încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept și nu examinarea în fond a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Baci Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Baci Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic