

prima instanță – A. Cazacliu

dosarul nr. 2rh-169/16

instanța de apel – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

instanța de recurs – T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat

ÎN C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Cegodari Vasile și Societatea cu răspundere limitată „Cazac-Agro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Nina, Bulhac Petru, Tricolici Mihai, Grabovschi Ion, Grabovschi Ana, Potlog Ion, Potlog Valentina, Antocica Valentina, Tătaru Ion, Cerbu Ana, Vîrlan Gheorghe, Samoil Natalia, Samoil Vasile, Boinceanu Ion, Guvir Tatiana, Cebotari Vera, Cebotari Iurie, Cojuhari Alexei, Ungureanu Galina, Roibu Inga, Tătaru Vadim, Gudima Andriana, Tricolici Leonid, Scripnic Stela, Tataru Lilia, Plenis Maria, Plenis Andrei, Plămădeala Mihai, Tricolici Liuba, Tricolici Ion, Buga Vasilii, Trocolici Tatiana, Tricolici Ilie, Bucățel Ion, Antocica Irina, Cebotari Ilie, Cebotari Anastasia, Grabovscaia Aliona, Scrifos Eugen, Chirilov Ion, Cebotari Veronica, Tricolici Axenia, Plămădeală Raisa, Grati Mariana, Grati Iurie, Lazăr Nadejda, Plenis Serghei, Gudima Tudor, Gudima Liuba, Guvir Ion, Macarenco Nina, Salogub Ludmila, Salogub Veaceslav, Barbăneagră Tatiana, Barbăneagră Oleg, Plămădeală Andrei, Ionescu Iurie, Ionescu Maria, Tataru Liuba, Cercel Aurica, Brega Ștefan, Brega Tamara, Plămădeală Nicolai, Iurciuc Ion, Iovu Vialie, Iovu Valeriu, Iovu Viorica, Iovu Victor, Iovu Olga, Hîrcîială Larisa, Hîrcîială Gheorghe, Hîrcîială Iulian, Hîrcîială Irina, Hîrcîială Rodica și Hîrcîială Feodor împotriva Primăriei satului Coșernița, Consiliului sătesc Coșernița, Cegodari Vasile, Societății cu răspundere limitată „Cazac-Agro” cu privire la declararea nulității contractului de arendă din 25 aprilie 2011 și obligarea aducerii terenului în starea inițială, interzicerea desfășurării activității și evacuarea taberei de animale, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care recursul declarat de către Cegodari Vasile și Societatea cu răspundere limitată „Cazac-Agro” a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă:

La 21 iulie 2014 Bulhac Nina, Bulhac Petru, Tricolici Mihai, Grabovschi Ion, Grabovschi Ana, Potlog Ion, Potlog Valentina, Antocica Valentina, Tătaru Ion, Cerbu Ana, Vîrlan Gheorghe, Samoil Natalia, Samoil Vasile, Boinceanu Ion, Guvir Tatiana, Cebotari Vera, Cebotari Iurie, Cojuhari Alexei, Ungureanu Galina, Roibu Inga, Tătaru Vadim, Gudima Andriana, Tricolici Leonid, Scripnic Stela, Tataru Lilia, Plenis Maria,

Plenis Andrei, Plămădeala Mihai, Tricolici Liuba, Tricolici Ion, Buga Vasilii, Trocolici Tatiana, Tricolici Ilie, Bucațel Ion, Antocica Irina, Cebotari Ilie, Cebotari Anastasia, Grabovscaia Aliona, Scifos Eugen, Chirilov Ion, Cebotari Veronica, Tricolici Axenia, Plămădeală Raisa, Grati Mariana, Grati Iurie, Lazăr Nadejda, Plenis Serghei, Gudima Tudor, Gudima Liuba, Guvir Ion, Macarenco Nina, Salogub Ludmila, Salogub Veaceslav, Barbăneagră Tatiana, Barbăneagră Oleg, Plămădeală Andrei, Ionescu Iurie, Ionescu Maria, Tataru Liuba, Cercel Aurica, Brega Ștefan, Brega Tamara, Plămădeală Nicolai, Iurciuc Ion, Iovu Vialie, Iovu Valeriu, Iovu Viorica, Iovu Victor, Iovu Olga, Hîrcîială Larisa, Hîrcîială Gheorghe, Hîrcîială Iulian, Hîrcîială Irina, Hîrcîială Rodica și Hîrcîială Feodor s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Coșernița, Consiliului sătesc Coșernița, Cegodari Vasile, SRL „Cazac-Agro” cu privire la declararea nulității contractului de arendă din 25 aprilie 2011 și obligarea aducerii terenului în starea inițială, interzicerea desfășurării activității și evacuarea taberei de animale.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, pîrții Cegodari Vasile și SRL „Cazac-Agro” desfășoară activitate de antreprenariat prin organizarea ilegală a taberei pentru animale, în care se află aproximativ 40 bovine, 30 porcine și 200 caprine și ovine.

Indică reclamanții că de la declanșarea acestei activități în zonă s-a creat o situație deplorabilă de mediu, fiind afectată zona de odihnă și agrement, precum și impurificarea apei potabile din izvoarele de suprafață. Persistă permanent mirosul insuportabil de la tabăra de animale, fiind resimțit pînă în intravilanul satului Coșernița, r-ul Criuleni.

La 16 mai 2014 Inspecția Ecologică Criuleni prin actul de control nr. 082032 din 16 mai 2014 a solicitat lui Cegodari Vasile eliberarea terenului acaparat, retragerea activității în raza terenului deținut legal și depozitarea deșeurilor animaliere pe terenuri special amenajate.

Totodată, terenul agricol cu suprafața 0.1475 ha a fost scos la licitație și transmis în arendă lui Cegodari Vasile, prin decizia Consiliului sătesc Coșernița nr. 3/6 din 29 martie 2011.

Consideră reclamanții că, terenul agricol nu urma a fi scos la licitație, deoarece constituie o zonă sanitară și zonă de protecție a apelor de suprafață și subterane.

De asemenea reclamanții consideră ilegale și procesul-verbal nr. 4 din 25 aprilie 2011 privind rezultatele licitației, contractul din 25 aprilie 2011 de arendă funciară a terenului încheiat între Primăria s. Coșernița r-ul Criuleni și Cegodari Vasile, decizia Consiliului s. Coșernița r-ul Criuleni nr. 3/5 din 23 septembrie 2011 de dare în arendă lui Cegodari Vasile a terenului agricol cu nr. cadastral 3124105936 cu suprafața 1457 ha și decizia Consiliului s. Coșernița r-ul Criuleni nr. 4/3 din 02 iunie 2014, conform căreia lui Cegodari Vasile i-au fost legalizate construcțiile neautorizate cu depășirea hotarelor terenului arendat.

Cer reclamanții declararea nulității a contractului de arendă din 25 aprilie 2011; obligarea lui Cegodari Vasile, SRL „Cazac-Agro” și Primăria s. Coșernița să aducă în starea inițială pîrțile, apele de suprafață, inclusiv cele potabile, fișiile riverane și de protecție; interzicerea desfășurării în zona sanitară și în fișia de protecție a apelor de suprafață și potabile a activității de creștere a animalelor, instalarea/autorizarea

colectoarelor de ape reziduale de la fermele și complexele zootehnice, autorizarea/depozitarea deșeurilor menajere și de producție rezultate din creșterea animalelor; evacuarea taberei de animale.

Ulterior, reclamantii și-au completat cerințele acțiunii și au solicitat anularea deciziei Consiliului s. Coșernița nr. 3/6 din 29 martie 2011 în partea ce ține de pct.1 prin care s-a decis scoaterea la licitație a terenului agricol cu nr. cadastral 3124105936 cu suprafața de 0,1457 ha; anularea procesului-verbal cu privire la negocierile directe nr. 4 cu privire la rezultatele negocierilor directe din 24 aprilie 2011, prin care a fost desemnat câștigător Cegodari Vasile; anularea deciziei Consiliului s. Coșernița nr. 3/5 din 23 septembrie 2011 prin care s-a decis darea în arendă lui Cegodari Vasile a terenului cu nr. cadastral 3124105936; anularea deciziei Consiliului s. Coșernița nr. 4/3 din 02 iunie 2014 prin care lui Cegodari Vasile i-au fost legalizate construcțiile neautorizate cu depășirea hotarelor terenului arendat.

În motivarea cerințelor suplimentare reclamantii au indicat că, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației a fost publicat doar în presa locală, nu și în Monitorul Oficial, după cum prevede Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009. Totodată, acest comunicat a fost publicat cu încălcarea termenului minim stabilit de același act normativ, în cazul în care norma impune un termen de cel puțin 15 zile, iar anunțul vizat a fost publicat doar la 13 zile de la desfășurarea licitației. Și nici conținutul comunicatului de participare la licitație nu corespunde cerințelor impuse de pct. 11 din Regulamentul privind licitația cu strigare și reducere.

La adoptarea deciziei nr. 3/5 din 23 septembrie 2011 au fost încălcate prevederile art. 21 din Legea privind administrația publică locală și art. 12 al. (1) din Legea cu privire la conflictul de interese, care prevede că actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate de persoanele prevăzute la art. 3 cu încălcarea dispozițiilor art. 9 al. (1) sunt lovite de nulitate. Or, la ședința stabilită au participat în calitate de consilier Cegodari Vasile, iar președintele ședinței a fost Cazacu Alexandru.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 08 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat Cegodari Vasile să evacueze de pe terenul cu suprafața de 0,1475 ha din s. Coșernița r-nul Criuleni cu nr. cadastral 3124105.936 tabăra de animale și deșeurile menajere ce aparțin SRL „Cazac-Agro”, precum și s-a încasat de la Cegodari Vasile în beneficiul reclamantilor cheltuielile de judecată de 200 lei, în rest acțiunea în partea anulării contractului de arendă și obligarea restabilirii stării inițiale a terenului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse inclusiv de Cegodari Vasile și i-a fost acordat termen pînă la 02 decembrie 2015 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat de 75 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheierea judecătorească, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost restituită lui Cegodari Vasile cererea de apel depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 08 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Bulhac Nina, Bulhac Petru, Cebotari Ilie, Cebotari Anastasia, Tricolici

Mihai, Ionescu Iurie, Grabovschi Aliona, Grabovschi Ana, Tricolici Tatiana, Tricolici Ilie, Tricolici Axenia, Cojuhari Alexei, Samoil Natalia, Samoil Vasile, Potlog Ion, Potlog Valentina, Salogub Ludmila, Salogub Veaceslav, Plenis Maria, Plenis Andrei, Gudima Tudor, Gudima Liuba, Brega Ștefan, Brega Tamara, Iovu Valeriu și Iovu Viorica, casată hotărîrea Judecătorei Criuleni din 08 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii – fiind anulat pct. 1 al deciziei Consiliului s. Coșernița r-ul Criuleni nr. 3/6 din 29 martie 2011 cu privire la scoaterea la licitație pentru arendă a terenului agricol cu nr. cadastral 3124105936 cu suprafața 0,1457 ha; anulat procesul-verbal nr. 4 din 25 aprilie 2011 privind rezultatele licitației (negocierii directe) între comisia de licitație și Cegodari Vasile; anulat contractul din 25 aprilie 2011 de arendă funciară a terenului încheiat între Primăria s. Coșernița r-ul Criuleni și Cegodari Vasile; anulată decizia Consiliului s. Coșernița r-ul Criuleni nr. 3/5 din 23 septembrie 2011 de dare în arendă lui Cegodari Vasile a terenului agricol cu nr. cadastral 3124105936 cu suprafața de 0,1457 ha; anulată decizia Consiliului s. Coșernița r-ul Criuleni nr. 4/3 din 02 iunie 2014 de permitere directorului SRL „Cazac-Agro” de executare a lucrărilor de construcție necapitală a adăposturilor pentru ovine și bovine pe terenul cu nr. cadastral 3124105936; evacuarea taberei de animale de pe terenul cu nr. cadastral 3124105936; obligarea aducerii terenului în starea inițială, în rest acțiunea a fost respinsă. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Cegodari Vasile și SRL „Cazac - Agro” în beneficiul lui Bulhac Nina a cheltuielilor de judecată de 350 lei pentru achitarea taxei de stat.

La 19 februarie 2016 Cegodari Vasile și SRL „Cazac-Agro” au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 09 decembrie 2015 și încheierii din 02 decembrie 2015 de restituire lui Cegodari Vasile a cererii de apel depuse împotriva hotărîrii Judecătorei Criuleni din 08 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 02 decembrie 2015 și a deciziei din 09 decembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, recursul declarat de către Cegodari Vasile și SRL „Cazac-Agro” a fost considerat inadmisibil.

La 07 iulie 2016 Cegodari Vasile și SRL „Cazac-Agro”, în persoana administratorului Cazac Carolina, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care au cerut admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire au invocat temeiul declarării revizuirii prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și temeiul declarării revizuirii prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, după cum susțin, SRL „Cazac-Agro” nu a fost atras ca parte în proces, prin ce i-au fost încălcate drepturile fundamentale – dreptul la un proces echitabil și transparent, dreptul la proprietate, dreptul la funcționarea întreprinderii și la

desfășurarea activității economice, a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei și de a da explicații pe marginea litigiului.

La fel, revizuienților le-au devenit cunoscute probe suplimentare și anume – certificatul prezentat de Primăria s. Coșernița care confirmă legalitatea activității SRL „Cazac-Agro” și care demonstrează că Vasile Cegodari legitim a activat. Toate aceste acte suplimentare au fost anexate ca probe la recursul suplimentar, însă au rămas fără examinare.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că, în susținerea cererii de revizuire s-a invocat temeiul prevăzut de lit. b) art. 449 CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile temeiului dat urmează de reținut că, circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, trebuie să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Revizuienții însă nu au anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Ba mai mult, după cum au menționat revizuienții nemijlocit – înscrisurile care confirmă legalitatea activității SRL „Cazac-Agro” și care demonstrează că Vasile Cegodari a activat legitim, au fost anexate la examinarea pricinii în ordine de recurs.

La fel, revizuienții în susținerea cererii de revizuire au invocat și temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art.449 lit. c) CPC instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii persoanei, care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

După cum s-a stabilit, SRL „Cazac-Agro” este subiect al raportului material litigios și aceasta la examinarea litigiului în fond a avut calitatea de pârât (f.d.9, vol. I). Mai mult ca atât, reprezentantul SRL „Cazac-Agro” a participat nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată (f.d. 207, 214 vol. I, f.d. 3 vol. II).

În circumstanțele date, sunt irelevante argumentele revizuienților precum că instanțele au emis hotărâri cu privire la drepturile SRL „Cazac-Agro”, care nu a fost atras ca parte în proces.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că revizuienții în cererea de revizuire nu au invocat nici un temei prevăzut de art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Cegodari Vasile și SRL „Cazac-Agro” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cegodari Vasile și Societatea cu răspundere limitată „Cazac-Agro” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Nina, Bulhac Petru, Tricolici Mihai, Grabovschi Ion, Grabovschi Ana, Potlog Ion, Potlog Valentina, Antocica Valentina, Tătaru Ion, Cerbu Ana, Vîrlan Gheorghe, Samoil Natalia, Samoil Vasile, Boinceanu Ion, Guvir Tatiana, Cebotari Vera, Cebotari Iurie, Cojuhari Alexei, Ungureanu Galina, Roibu Inga, Tătaru Vadim, Gudima Andriana, Tricolici Leonid, Scripnic Stela, Tataru Lilia, Plenis Maria, Plenis Andrei, Plămădeala Mihai, Tricolici Liuba, Tricolici Ion, Buga Vasilii, Trocolici Tatiana, Tricolici Ilie, Bucățel Ion, Antocica Irina, Cebotari Ilie, Cebotari Anastasia, Grabovscaia Aliona, Sclifos Eugen, Chirilov Ion, Cebotari Veronica, Tricolici Axenia, Plămădeală Raisa, Grati Mariana, Grati Iurie, Lazăr Nadejda, Plenis Serghei, Gudima Tudor, Gudima Liuba, Guvir Ion, Macarenco Nina, Salogub Ludmila, Salogub Veaceslav, Barbăneagră Tatiana, Barbăneagră Oleg, Plămădeală Andrei, Ionescu Iurie, Ionescu Maria, Tataru Liuba, Cercel Aurica, Brega Ștefan, Brega Tamara, Plămădeală Nicolai, Iurciuc Ion, Iovu Vialie, Iovu Valeriu, Iovu Viorica, Iovu Victor, Iovu Olga, Hîrcîială Larisa, Hîrcîială Gheorghe, Hîrcîială Iulian, Hîrcîială Irina, Hîrcîială Rodica și Hîrcîială Feodor împotriva Primăriei satului Coșernița, Consiliului sătesc Coșernița, Cegodari Vasile, Societății cu răspundere limitată „Cazac-Agro” cu privire la declararea

nulității contractului de arendă din 25 aprilie 2011 și obligarea aducerii terenului în starea inițială, interzicerea desfășurării activității și evacuarea taberei de animale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat